

**Всеобщее основное среднее
образование к 2015 г.
Глобальная инициатива
«Дети, не посещающие школу»**

**ИССЛЕДОВАНИЕ
ПО КЫРГЫЗСТАНУ**



УДК 371
ББК 74.2
В 84

В 84 Всеобщее основное образование к 2015 г. Глобальная инициатива «Дети, не посещающие школу». ИССЛЕДОВАНИЕ ПО КЫРГЫЗСТАНУ. – Б.: 2012. – 127с.

Данный отчет подготовлен для Кыргызской Республики в рамках Глобальной Инициативы по детям, не посещающим школу. ЮНИСЕФ и Институт Статистики ЮНЕСКО (ИСЮ) запустили **Глобальную Инициативу по детям, не посещающим школу** в начале 2010 года с целью внедрения более систематического подхода к решению проблемы непосещения детьми школы и стимулирование конкретных реформ в секторе образования в данном направлении. Кыргызская Республика присоединилась к инициативе в 2011 году. Задачей является улучшение статистических данных и анализ ситуации по детям, не посещающим школу, а также тщательное исследование факторов исключенности из школы и существующей политики, направленной на увеличение охвата образованием.

Точки зрения, выраженные в данном отчете, не обязательно отражают политику или позицию Детского Фонда ООН и организация не несет за них ответственность.

В 4306000000-12
ISBN 978-9967-26-911-8

УДК 371
ББК 74.2

© UNICEF, 2012

Содержание

Список рисунков, схем и графиков.....	4
Список таблиц.....	6
Слова признательности.....	7
Предисловие.....	8
Аббревиатуры.....	9
Введение.....	10
Страновой контекст.....	10
География и климат.....	10
Люди и культура.....	10
Политика и международные отношения.....	11
Экономика.....	11
Сектор образования.....	12
Основные игроки и заинтересованные стороны.....	14
Глобальная инициатива «Дети, не посещающие школу»	15
Пять категорий исключенности (5 КИ).....	15
Методология.....	17
Глава 1. Дети, не посещающие школу, кто они? Характеристики детей, не посещающих школу.....	19
Обзор источников данных.....	19
Общая картина по детям, не посещающим школу, по стране.....	19
Характеристики детей в Категории 1.....	20
Обзор.....	20
Дети, не посещающие дошкольные учреждения, из семей с низким уровнем достатка.....	22
Характеристики детей, не посещающих дошкольные учреждения, в географическом плане.....	23
Дети, не посещающие школу, без одного или обоих родителей.....	25
Дети в новостройках, не посещающие школу.....	25
Аналитическое резюме.....	26
Характеристики ДНПШ в Категориях 2 и 3.....	27
Обзор.....	27
Расхождения между данными по ДНПШ, взятыми из разных источников.....	29
Дети мигрантов	31
Дети с ограниченными возможностями.....	31
Дети из семей, не говорящих по-кыргызски	32
Мальчики из семей с низким уровнем дохода.....	33
Детский труд.....	34
Беспризорные дети.....	37
Дети, пострадавшие от этнических конфликтов.....	37
Дети, относящиеся к нескольким группам риска одновременно.....	37
Аналитическое резюме.....	38
Характеристики детей в группе риска в Категориях 4 и 5.....	39
Обзор.....	39
Дети, поздно поступающие в школу и дети без опыта дошкольной подготовки.....	40
Дети - «переростки»	41
Дети, отсутствующие на занятиях.....	43

Дети с низкими показателями в тестах на успеваемость.....	45
Аналитическое резюме.....	47
Глава 2. Барьеры и препятствия.....	49
Обзор.....	49
Барьеры и препятствия по характеристикам ДНПШ.....	49
Дети дошкольного возраста.....	50
Мальчики из малообеспеченных семей.....	50
Дети с ограниченными возможностями.....	50
Дети в новостройках.....	52
Беспризорные дети.....	52
Работающие дети.....	53
Барьеры, которые возникают перед детьми с множественными Характеристиками ДНПШ.....	55
Экономические барьеры, связанные со спросом.....	56
Барьеры, связанные с предложением.....	58
Коррупция.....	58
Отсутствие школ и условий.....	59
Нехватка квалифицированных учителей.....	61
Проблемы с учебниками и учебными материалами.....	62
Препятствия на пути к образованию, связанные с политикой, управлением, потенциалом и финансированием.....	63
Глава 3. Политика и стратегии.....	65
Обзор.....	65
Политика и стратегии, связанные со спросом.....	65
Политика и стратегии, связанные с предложением.....	66
Вертикальное равенство: компенсация за социально-экономическое неравенство.....	68
Политика и стратегии, относящиеся к управлению и руководству.....	70
Система социальной защиты на стыке программ образования и развития.....	72
Заключения и рекомендации.....	78
Увеличение уровня зачисления в высококачественные учреждения дошкольного образования.....	78
Адресные меры в отношении определенных групп детей, не посещающих школу.....	79
Увеличение числа квалифицированных учителей.....	80
Реализация мер для предотвращения ухода детей из школы.....	81
Обзор политики и программ для детей с ограниченными возможностями.....	82
Усовершенствованная система мониторинга и оценки.....	82
Заключительные комментарии.....	84
Приложение 1: Законы и положения об образовании в Кыргызской Республике.....	85
Приложение 2: Таблицы по детям, не посещающим школу.....	96
Библиография.....	116

Список рисунков, схем и графиков

Рисунок 1. Карта Кыргызской Республики.....	10
Рисунок 2. Пять Категорий исключенности (5КИ).....	16
График 3. Число детей, не посещающих школу, по регионам	

и местоположению (город, село), 2009 г.....	20
График 4. Валовой коэффициент зачисления в дошкольные учреждения в Кыргызской Республике, 1986-2010 гг.....	20
Рисунок 5. Карта чистого коэффициента зачисления в дошкольные учреждения в странах Центральной и Восточной Европы и СНГ, 2010 г.....	21
График 6. Общий коэффициент зачисления в частные дошкольные учреждения.....	21
Рисунок 7. Карта, показывающая процент зачисления детей в возрасте 6-7 лет в государственные дошкольные учреждения, по регионам.....	24
График 8. Зачисление детей в дошкольные учреждения в 2003 и 2009 гг, по областям.....	24
График 9. Процент детей из бедных семей, не зачисленных в дошкольные учреждения в новостройках вокруг Бишкека.....	26
График 10. Процент детей младшего школьного возраста, не посещающих школу, 1996-2010 гг.....	27
График 11. Процент детей среднего школьного возраста, не посещающих школу, 2004-2010 гг.....	27
График 12. ДНПШ от 7 до 15 лет в городе (слева) и сельской местности (справа), с разбивкой по половым различиям, 2009 г.....	28
График 13. Процент детей младшего школьного возраста, не посещающих школу: сравнение данных исследования и официальных данных.....	30
График 14. Ответы родителей детей с ограниченными возможностями на вопрос: «Учится ли ваш ребенок в школе?».....	32
График 15. Процент детей, не посещающих школу, по языковым группам, 2005 г.....	32
График 16. Процент детей, не посещающих школу, по возрасту, полу и квинтилю благосостояния, 2005 г.....	33
График 17. Процент детей в возрасте 5-14 лет, занятых детским трудом, по месту проживания, по наличию образования у главы семьи и квинтилю расходов домохозяйств, 2007 г.....	35
Рисунок 18. Карта, показывающая процент работающих детей в возрасте 5-14 лет, по областям, 2007 г.....	36
График 19. Распределение детского труда по секторам экономики (%).....	36
Схема 20. Категории детей, не посещающих школу	39
График 21. Категории детей младшего школьного возраста, не посещающих школу, по половым признакам.....	40
График 22. Категории детей младшего школьного возраста, не посещающих школу, по территориальному признаку.....	41
График 23. Общее число школьников, повторно проходящих курс, в начальной и основной школах, 1995-2010.....	42
График 24. Процент «переростков» и «малышей» в начальных, средних и старших классах, 2004-2010.....	42
График 25. Процент отсутствующих в школе детей по языковому, территориальному и половому признакам, 2005.....	43
График 26. Число отсутствующих в школе учащихся по стране (по половому, языковому и территориальному признакам).....	44
График 27. Результаты PISA – чтение, математика и естествознание.....	45
График 28. Средние баллы PISA по расположению школ в странах-участницах программы ЮНИСЕФ ЦВЕ/ СНГ 2006.....	47
График 29. Причины непосещаемости.....	49
График 30. Основные причины, по которым дети убегают из дома (%).....	53
График 31. Семейные причины непосещаемости, по словам учителей и детей, не посещающих школу.....	57

График 32. Причины непосещаемости, связанные с предложением (со стороны школы), по словам учителей и не посещающих школу детей (% ответов).....	58
График 33. Количество государственных дошкольных учреждений, начальных, основных и общеобразовательных школ (1990-2010 гг.).....	60
График 34. Количество частных дошкольных учреждений, начальных, основных и общеобразовательных школ (1990-2010 гг.).....	60
График 35. Государственные расходы на образование в процентах от ВВП (1994-2009 гг.).....	63
График 36. Государственные расходы на образование в процентах от общих государственных расходов.....	64
График 37. Состав социальных государственных расходов на здравоохранение и образование в процентах от ВВП с 2000г. по 2009г.....	73
График 38. Охват (процент от общего населения) ключевыми программами социальной защиты в отдельно взятые периоды времени.....	77

Список таблиц

Таблица 1. Образовательные программы в Кыргызской Республике по МСКО.....	12
Таблица 2. Обеспеченность учебниками на начало 2011-2012 учебного года.....	62
Таблица 3. Учебники в школах в процентном соотношении к потребности, 2006 г.....	62
Таблица 4. Сравнение характеристик и социально-экономической предыстории школ.....	69
Таблица 5. Ключевые программы системы социальной защиты.....	75
Таблица 6. Финансирование и охват ключевых программ системы социальной защиты.....	77

Слова признательности

Роль ведущего местного консультанта в проекте выполнял Аскар Мамбеталиев. Он отвечал за общий процесс разработки отчета и явился автором первого чернового варианта. Основную работу по написанию и редактированию отчета выполнял Франк ван Каппелле (ЮНИСЕФ).

Написание данного отчета не могло бы быть завершено без значимой поддержки многих экспертов из национальных и международных организаций, оказавших помощь в редактировании разделов отчета и предоставлявших на постоянной основе консультации и рекомендации. Исследовательская группа выражает особую благодарность Эрин Таннер (ЮНИСЕФ, Региональный офис по странам Центральной и Восточной Европы и СНГ) и Алвард Погосян (ЮНИСЕФ, Кыргызстан) за их обзор и вклад в написание отчета.

Рабочая группа из числа ведущих специалистов из национальных учреждений и неправительственных организаций предоставила данные для анализа. Также ценные консультации и мнения дали Алмаз Тажыбай, член Наблюдательного Совета МОиН, Дамира Кудайбергенова, начальник Управления дошкольного, школьного и внешкольного образования МОиН, Надежда Боровикова, директор Детского медиа-центра в Бишкеке, Гульшан Абдылдаева, МОиН, Кулипа Койчуманова, Национальный статистический комитет, Венера Ыкышева, Министерство социального развития, и Рашид Шакиров, ЮСАИД.

Мы также признательны за комментарии и поддержку Чинаре Куменовой, Гульсане Турусбековой и Елене Зайченко, ЮНИСЕФ-Кыргызстан, Кирши Мади, Филиппе Тесто-Ферри, Диипе Гровер, Анне-Клер Люзо, Елене Гайя и Поле Хант, ЮНИСЕФ, региональный офис Центральной и Восточной Европы и СНГ, и Дине Крессати, штаб-квартира ЮНИСЕФ.

Мы выражаем нашу признательность за предоставленную техническую помощь Институту статистики ЮНЕСКО, особенно за статистический анализ, включая Альберта Мотиван, Фридриха Хюблера и Шину Белл, Институт статистики (Монреаль), Саймона Эллис, Ный Ный Танг и Аурели Акока. Выражаем особую благодарность Фридриху Хюблеру и Шине Белл (Институт статистики, Монреаль) и Аурели Акока (Институт статистики, Бангкок) за просмотр чернового варианта. Таблицы со статистическими данными по детям, не посещающим школу, были подготовлены консультантом Мансуром Мирзоевым при поддержке Института статистики и Фрэнка Каппелле, ЮНИСЕФ.

Мы также признательны за поддержку, предоставленную Программой “Understanding Children’s Work (UCW)”, в анализе данных по работающим детям и “Innocenti Research Center (IRC)” за составление карты национальной системы социальной защиты.

Предисловие

В связи с тем, что мир быстро приближается к 2015 году, когда должны быть достигнуты Цели развития тысячелетия, проблемы, с которыми сталкиваются страны в вопросах неравного доступа населения к услугам образования, вызывают все большую обеспокоенность. В 2010 г. ЮНИСЕФ в сотрудничестве с Институтом статистики ЮНЕСКО запустил Глобальную инициативу «Дети, не посещающие школу», чтобы ускорить достижение цели по всеобщему начальному образованию к 2015 г.

Мне очень приятно представить этот отчет, который был подготовлен в рамках Глобальной инициативы «Дети, не посещающие школу» (ГИДНПШ) для Кыргызской Республики. Время выхода этого отчета совпадает со временем принятия страной новой комплексной стратегии образования на 2012-2020 гг. В ближайшие годы правительство намерено сосредоточить свое внимание на создании качественной и эффективной системы образования, призванной стать основным инструментом продвижения социального и политического развития страны и обеспечения ее конкурентоспособности в региональных и международных процессах. Без немедленного рассмотрения вопросов, связанных с неравенством и несправедливостью, царящих в сфере образования, дети Кыргызстана и дальше не будут иметь равного доступа к образованию, и многие из них будут сталкиваться с проблемами в вопросах посещения и окончания школы. Это определенно будет влиять на благополучие общества и препятствовать развитию страны.

В отчете предлагается основанное на фактах сжатое описание ситуации с детьми, не посещающими школу, и прогресса, достигнутого правительством Кыргызской Республики в этой сфере, а также громадных проблем, которые еще остались нерешенными. Анализ данных представляет собой неоспоримый факт того, что в стране слишком много детей осталось за бортом. Слишком много детей лишены права на образование просто потому, что родились в отдаленной сельской местности, или имеют ограниченные физические возможности, или живут в неблагополучной либо бедной семье.

Хочется верить, что отчет внесет существенный вклад в развитие более глубокого понимания существующих барьеров и проблем в вопросах доступа к общему образованию и его получения в Кыргызской Республике. В данном отчете использованы основательная методология и анализ, которые могут стать подспорьем для государственных деятелей в процессе разработки умной, устойчивой политики и практической деятельности по решению проблемы детей, не посещающих школу. Вклад, который сделали в разработку данного отчета многие национальные и международные консультанты, ЮНИСЕФ и Институт статистики ЮНЕСКО, является примером эффективного партнерства, направленного на продвижение повестки «Образование для всех» и Целей развития тысячелетия. Я хотел бы выразить благодарность официальным представителям Министерства образования и науки Кыргызской Республики, Национального статистического комитета и Министерства социального развития за поддержку во время подготовки отчета.

Мы надеемся, что данный отчет даст импульс процессу дальнейшей дискуссии, анализа политики и сотрудничества в целях выработки на основании имеющихся данных соответствующих мер по сокращению различий в доступе к образованию для детей из наиболее маргинализированных семей и обеспечения доступной и гибкой системы услуг образования для каждого ребенка в Кыргызской Республике.

Джонатан Вейтч,

Представитель ЮНИСЕФ в Кыргызской Республике

Аббревиатуры

БКИ	Пять Категорий исключенности
АБР	Азиатский банк развития
ВСГ	Вода, санитария и гигиена
ДНПШ	Дети, не посещающие школу
ИДНПШ	Инициатива «Дети, не посещающие школу»
ИСЮ	Институт статистики ЮНЕСКО
КММ	Концептуально-методологическая модель «Дети, не посещающие школу»
МЗ	Министерство здравоохранения Кыргызской Республики
МИКС	Кластерное обследование по многим показателям
МоиН	Министерство образования и науки Кыргызской Республики
МСКО	Международные стандарты классификации образования
МСР	Министерство социального развития
МФ	Министерство финансов Кыргызской Республики
НСК	Национальный статистический комитет Кыргызской Республики
ОДС	Общинные детские сады
ОНС	Общественный наблюдательный совет
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
РДРО	Раннее детское развитие и образование
ЦВЕ/ СНГ	Центральная и Восточная Европа и Содружество Независимых Государств
ЮНИСЕФ	Детский фонд ООН
PISA	Программа международного оценивания образовательных достижений учащихся
UCW	Understanding Children's Work

Введение

Страновой контекст

География и климат

Кыргызская Республика – это страна в Центральной Азии без выхода к морю, которая на севере граничит с Казахстаном, на востоке – с Китаем, на западе – с Узбекистаном, на юге – с Таджикистаном. Она расположена на древнем Шелковом Пути, который соединяет Китай, Ближний Восток и Европу. Несколько высочайших в мире горных вершин высотой более 7000 метров находятся в Кыргызской Республике, при этом горы занимают почти 90 процентов территории. Территория Кыргызской Республики составляет около 200 000 кв. км, что почти сопоставимо с территорией Великобритании.



Рисунок 1. Карта Кыргызской Республики

Источник: CIA, 2011

Климат в Кыргызской Республике изменяется от субтропического на юге страны до континентального на севере. В большинстве регионов средняя температура составляет зимой от -4°C до -14°C , а летом от $+20^{\circ}\text{C}$ до $+27^{\circ}\text{C}$ в низкогорных районах. В большинстве регионов присутствуют все четыре сезона года, хотя для некоторых отдаленных регионов характерны экстремальные погодные условия. Например, зима в Чаткальской долине, на северо-западе страны, длится почти шесть месяцев, температура воздуха в Аксайской долине, на северо-востоке, достигает зимой -50°C , а на юге и в Чуйской долине летняя температура воздуха достигает $+44^{\circ}\text{C}$. (Генетические ресурсы растений в Центральной Азии и на Кавказе, 2003).

Люди и культура

Состав населения Кыргызской Республики разнообразен, благодаря своему культурному и историческому наследию. Сегодня, согласно национальной переписи 2009 г., в Кыргызской Республике проживает 5 миллионов 363 тысячи человек разного этнического происхождения, включая кыргызов (71 процент), узбеков (14,3 процента), русских (12,5 процентов), дунган (1,1 процента), уйгуров (1,0 процент), таджиков (0,9 процента), турок (0,7 процента), казахов (0,9 процента), татар (0,9 процента), немцев (0,4 процента), украинцев (0,4 процента), корейцев (0,4 процента) и др. Почти две трети населения (64 процента) проживает в сельской местности. Основными городами являются Бишкек и Ош с населением 836 000 и 260 000 человек соответственно (НСК, 2009 г.). Ежегодный прирост населения составляет 0,8 процента, продолжительность жизни составляет 67 лет, общий коэффициент рождаемости (число новорожденных на каждую женщину) составляет 2,7 процента. 28 процентов от общего населения составляют дети 0-14 лет.

Кыргызы делятся на южных и северных¹, диалекты и обычаи их несколько разнятся, кроме того, наблюдается различный уровень социального и экономического развития (Бердикеева, 2006)². Последний фактор может влиять на доступ к образованию, поскольку юг традиционно является сельскохозяйственным и более бедным, чем север. Кроме того, юг страны граничит с Узбекистаном и имеет значительную долю узбекского населения, тогда как север остается более европеизированным.

Политика и международные отношения

Географическое расположение Кыргызской Республики между Китаем, Ближним Востоком и Европой вдоль древнего Шелкового Пути делает ее стратегически важной в международной политике, хотя страна не имеет выхода к морю и удалена от океана больше, чем любая страна на земле. В то же время взаимоотношения Кыргызской Республики со своими ближайшими соседями в основном ограничиваются социально-экономической деятельностью, при этом на политической арене важную позицию занимают Россия и США, которые имеют свои стратегические военные базы в стране. В рамках социально-экономической деятельности с ближайшими соседями Кыргызской Республики происходит обмен природными ресурсами. Например, Кыргызская Республика имеет значительные водные ресурсы, которых нет у Узбекистана и Казахстана. В то же время Кыргызская Республика импортирует газ и нефть из Узбекистана и Казахстана.

В том, что касается внутренней политики, Кыргызская Республика проводит более либеральную политику по сравнению с другими республиками Центральной Азии. Кроме того, она является первой страной с парламентской формой правления на пост-советском пространстве. Избрание на пост президента Розы Отунбаевой в 2010 г. является значимым достижением для женщин, поскольку в политике наблюдается недостаточное представительство женщин. Тем не менее существенное увеличение мест, занимаемых женщинами, произошло в парламенте, где в настоящее время женщины занимают одну четверть из общего числа парламентариев. Также за последнее десятилетие вызывают воодушевление такие реалии, как строительство качественной автодороги Бишкек-Ош, которая соединяет северную и южную части страны, значительное сокращение детской и материнской смертности и быстрый рост числа пользователей сотовой связи и интернета (Статистический отдел ООН, 2010).

Кыргызская Республика пережила две революции и несколько межэтнических столкновений за последние два десятилетия. Это вызвало массовое переселение, миграцию, породило недоверие между этническими группами и создало препятствия на пути к получению школьного образования. По этой причине сохранение мира является фундаментальным условием для сокращения числа детей, не посещающих школу, особенно на юге страны. Как отмечает исполнительный директор Детского фонда ООН г-н Энтони Лейк, “[Мир] заключается в безопасной и здоровой жизни мальчиков и девочек. Если мы улучшим их жизни сегодня, мы поможем им унаследовать лучшее завтра” (Новостной центр ООН, 2010).

Экономика

Кыргызская Республика является горной страной, что делает ее основным поставщиком воды и электричества для соседних государств и компенсирует отсутствие нефти и газа на ее территории. На территории Кыргызской Республики расположен Иньльчек, который является одним из самых крупных ледников на земле. Страна обладает самыми большими ореховыми лесами в мире и разнообразной флорой и фауной, а также минеральными ресурсами, включая золото, сурьму, уран и ртуть. Экономическая продукция Кыргызской Республики в основном сконцентрирована на первичных сельскохозяйственных товарах, таких как хлопок и табак (ПРООН в Кыргызской Республике, 2011). Другими важными отраслями промышленности в Кыргызской Республике являются малая механизация, пищевая промышленность, производство цемента, швейное производство и реэкспорт товаров из Китая и Ближнего Востока в Россию и Узбекистан (Могилевский и Атаманов, 2009).

После обретения независимости определяющими для экономики страны являются международные займы, денежные переводы от трудовых мигрантов, челночная торговля и

¹ Деление на южан и северян несколько противоречиво, поскольку некоторые части Джалал-Абадской области, которая считается южной областью, на самом деле расположены на более северной географической широте, нежели Нарынская область, воспринимаемая как северная область.

² http://www.aytmatov.org/metinler/national_identity_of_kyrgyzstan_-_the_case_of_clan_politics.pdf

либеральный режим обмена валюты. Кыргызская Республика является одной из беднейших стран в мире с ВВП на душу населения (в долларах США по ППС³) в 2229, и занимает второе место среди беднейших стран ЦВЕ и СНГ после Таджикистана (Всемирный банк, 2012 г.). В 2009 г. на проживание более одной пятой всего населения – 21,7 процента – тратилось менее 2 долларов в день. (Всемирный банк, 2012 г.). Тем не менее следует отметить, что за последние десять лет ситуация существенно улучшилась, особенно начиная с 2002 г., когда примерно две трети населения тратило на жизнь менее 2-х долларов в день. Общая государственная задолженность высока и, по оценкам МВФ, в 2012 г. составила 51,2 процента от ВВП (МВФ, 2012 г.).

В отчете ООН по человеческому развитию за 2011 г. Кыргызстан занимает 126 место в мире по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП) (ПРООН, 2011 г.). Это интегральный показатель для измерения продолжительности жизни, уровня жизни, оцененного через ВНД на душу населения по паритету покупательской способности (ППС в долларах США), уровня грамотности через среднее количество лет, потраченных на обучение для молодых лиц в возрасте 25 лет и ожидаемой продолжительности обучения для детей, достигших школьного возраста. Для сравнения: Таджикистан занимает 127 место (самое последнее в регионе ЦВЕ/СНГ), а Узбекистан – 115 (третье самое низкое место в регионе). Несмотря на низкий рейтинг по ИРЧП, он выше, чем можно было бы ожидать, учитывая уровень благосостояния с точки зрения ВВП на душу населения. Это потому, что другие два компонента индекса – продолжительность жизни, среднее количество лет, потраченных на обучение, и ожидаемая продолжительность обучения, – достаточно высоки в сравнении с другими странами, которые находятся на схожем уровне экономического развития.

Сектор образования

В системе образования Кыргызской Республики действуют дошкольные учреждения, начальные школы, средние школы, профессиональные, специализированные технические учреждения и высшие учебные заведения (университеты). Дошкольное и среднее общее образование не являются обязательными в Кыргызской Республике, однако начальное и основное общее образование являются обязательными и общая их продолжительность – девять лет. В соответствии с Законом об образовании, обязательное образование включает в себя начальное общее с 1 по 4 класс и основное общее с 5 по 9 класс (Чалкова, Усенова, 2008, с. 38). Уровни МСКО (Международные стандарты классификации образования) и соответствующие им уровни образования в Кыргызской Республике показаны в таблице.

Таблица 1. Образовательные программы в Кыргызской Республике по МСКО ⁴

Национальные				МСКО			
Название образовательной программы	Теоретический возраст поступления	Теоретическая продолжительность (в годах)	Является ли программа частью обязательного образования?	Уровень МСКО97		Теоретический возраст поступления	Теоретическая продолжительность (в годах)
Программа дошкольного образования)	3	3	Нет	Дошкольное образование	0	3	4
Подготовительный класс в школе	6	1	Нет				

³ По текущему международному курсу доллара.

⁴ Это проекции МСКО 1997 года, еще не обновленные с учетом новых стандартов МСКО 2011 г., которые включают изменения в классификации обучения с раннего детства и высшего образования. Проекция МСКО были восстановлены на веб-сайте Института статистики ЮНЕСКО: <http://www.uis.unesco.org/Education/ISCEDMappings/Pages/default.aspx>

Начальное общее образование	7	4 (с 1 по 4 класс)	Да	Начальное образование	1	7	4
Основное общее (1-й этап среднего образования)	11	5 (с 5 по 9 класс)	Да	Основное общее образование	2	11	5
Среднее общее (2-й этап среднего образования)	16	2	Нет	Среднее общее образование	3	16	2
Программа начального профессионального образования на базе основного общего образования	16	2	Нет				
Программа начального профессионального образования на базе среднего общего образования	18	≥1	Нет	Пост-среднее, не высшее образование	4	18	1
Среднее профессиональное образование на базе основного общего образования	16	4	Нет	Среднее общее образование	3	16	2
				Первый этап высшего образования	5	18	2
Высшее профессиональное образование (ведущее к поступлению в программы продвинутых научных исследований)	18	4	Нет	Первый этап высшего образования	5	18	4
Высшее профессиональное образование (ведущее к поступлению в программы продвинутых научных исследований)	18	5	N				5

Уровни образования:

- Дошкольное образование с 3 до 6 лет, которое включает в себя обучение в дошкольном учреждении и в подготовительном классе до начального общего образования (более подробно см. ниже по тексту).
- Начальное общее образование, которое в Кыргызской Республике является обязательным, обычно для детей от 7 до 10 лет (с 1 по 4 классы).
- Основное общее образование, которое также является обязательным в Кыргызской Республике, обычно для детей от 11 до 15 лет (с 5 по 9 классы).

- Среднее общее образование, которое является необязательным и может быть завершено в общеобразовательных школах, лицеях, профессиональных училищах и специализированных технических училищах.
- После получения основного общего образования обучение в Кыргызской Республике может быть продолжено в профессиональных училищах, специализированных технических училищах и в вузах (университетах).

Дошкольное образование в Кыргызской Республике реализуется в яслях и детских садах. В то время как ясли предназначены для детей от 0,5 до 3 лет, сады – только для детей от 3 до 7 лет. Кроме того, с 2004 года в стране функционируют общинные детские сады, которые появились при поддержке Азиатского банка развития (АБР) и далее получили развитие при поддержке ЮНИСЕФ, Фонда Ага-Хана (ФАХ) и других партнеров. Как и в других странах, дошкольное образование в Кыргызской Республике является мостиком между домашней и школьной обстановкой (ОЭСР, 2002 г.). Дети дошкольного возраста могут посещать детские сады до шести лет, а затем могут быть переведены в подготовительные классы, действующие при детских садах. Большинство детей идут в начальную школу после достижения официального возраста начального образования. В отчете используется термин «Категория 1», который основан на модели «Пяти категорий исключенности», рассматриваемой более подробно ниже по тексту. Согласно этой модели, в Категорию 1 входят дети дошкольного возраста, которые не посещают дошкольные учреждения или начальную школу за год до достижения возраста зачисления в начальную школу, то есть в 6 лет (в начальную школу зачисляются дети в возрасте 7 лет).

После окончания школы и получения основного общего образования школьники могут поступить либо в профессиональные училища, либо в специализированные технические училища. В этом случае их первые два или три года профессионального обучения засчитываются как среднее общее образование, что позволяет им поступить в университет после окончания профессиональных или технических училищ. Профессиональное или техническое обучение обычно продолжается четыре года после основного общего или два года после среднего общего образования. В последние годы у выпускников после получения обязательного образования появилась возможность пойти учиться в лицей, после окончания которых они могут продолжить обучение в вузах как студенты третьего курса.

Для того чтобы получить аттестат окончания школы, имеющей государственную аккредитацию, кыргызскому школьнику необходимо завершить 11 лет обучения и сдать четыре обязательных экзамена по сочинению, математике, истории и иностранному языку. После завершения девяти лет обязательного образования школьники имеют возможность выбора – либо продолжить обучение в школе и получить среднее общее образование, либо получить свидетельство об окончании школы⁵.

Основные игроки и заинтересованные стороны

Кыргызская Республика движется к построению парламентской системы, где управление страной будет доверено не одному человеку или клану, а народу – через избранных представителей. Народ пришел к такому решению после краха двух предыдущих правительств, возглавляемых президентами. По этой причине национальный парламент становится основным игроком в стране. Парламент имеет полномочия по принятию законов, утверждению решений и бюджета, он может заблокировать или инициировать определенное решение и выбрать главу правительства. Другой появившейся силой в стране можно назвать общественные наблюдательные советы, созданные для мониторинга работы министерств и государственных агентств. Они представляют разные сообщества и должны работать как независимые наблюдатели, а также быть своеобразным мостом между народом и правительством. Средства массовой информации Кыргызской Республики являются сильным игроком в формировании общественного мнения и в разработке политики. Международные телекомпании также имеют значительное влияние на общество и правительство.

⁵ Свидетельство об окончании девяти лет обязательного образования не дает возможности поступления в университет.

В том, что касается инициативы «Дети, не посещающие школу», то национальными структурами, которые будут нести ответственность за проект, являются Министерство образования и науки, Министерство социального развития и Национальный статистический комитет. Важную роль в координировании и финансировании проекта играет ряд международных организаций, при этом некоторые существующие проекты и инициативы этих организаций тесно взаимосвязаны с проблемой непосещения детьми школ. Например, в рамках проекта «Реформирование социальной политики», направленного на усовершенствование отчетности и определения нужд граждан в социальной защите, ЮНИСЕФ предоставил техническую помощь Министерству социального развития. (Министерство социального развития Кыргызской Республики, 2011).

Глобальная инициатива «Дети, не посещающие школу»

Глобальная инициатива «Дети, не посещающие школу» (ДНПШ), запущенная ЮНИСЕФ и Институтом статистики ЮНЕСКО (ИСЮ), включает двадцать шесть стран Центральной и Восточной Европы и Содружества Независимых Государств (ЦВЕ/ СНГ), Латинской Америки и Карибского залива, Ближнего Востока и Северной Африки, Восточной и Южной Африки, Западной и Центральной Африки, Южной Азии, Восточной Азии и Тихоокеанского залива, и уже по этому перечню можно судить о величине проблемы непосещения детьми школ. Инициатива направлена на достижение всеобщего начального образования путем решения проблемы непосещения детьми школ. Это требует совместных действий по уточнению статистических данных и анализа, разработки характеристики (профилей) детей, не посещающих школу, по определению барьеров и «узких мест», которые приводят к исключенности⁶ из школьного процесса, и по оптимизации политики, направленной на снижение числа выбывших из школы и «отверженных» детей. Данный отчет является страновым по Кыргызской Республике, в нем представлены характеристики детей, не посещающих школу, описаны проблемы, приводящие к исключенности детей из процесса образования, предложены политические и стратегические меры по преодолению этих барьеров.

Пять категорий исключенности (5 КИ)⁷

В данном отчете за основу берется модель пяти Категорий исключенности (5 КИ), которая была использована всеми двадцатью шестью странами, участвующими в инициативе ДНПШ (ЮНИСЕФ и ИСЮ, 2011 г.). Это обеспечивает возможность более широко, чем рассматривается Целями развития тысячелетия, более комплексно, с учетом необходимости предоставления всем равных условий рассматривать проблему исключенности детей из системы образования. В модели 5 КИ для анализа данных и стратегии взяты 5 целевых групп детей, которые представляют три уровня образования: дошкольное, начальное и основное общее; а также две разные группы населения: детей, не посещающих школу, и детей, посещающих школу, но подверженных риску выбытия из процесса обучения. Каждая группа представляет отдельную Категорию исключенности, которая требует конкретного анализа статистики и стратегии. Термин «исключенность» применяется в самом широком значении для целей данного исследования. Дети, не посещающие школу, исключены *из процесса* образования, тогда как дети, подверженные риску выбытия из процесса обучения, могут быть исключенными *внутри* системы образования, если, например, они подвергаются дискриминации внутри школы.

Кроме того, предпринята попытка через 5 КИ системно детализировать статистику по детям, не посещающим школу, рассматривая такие характеристики, как благосостояние, ограниченные физические возможности, место проживания, гендер, раса/этническая принадлежность и возраст. В дополнение к этому неравные условия по вышеназванным категориям рассматриваются во взаимосвязи, так как существуют комплексные и взаимно усиливающие друг друга модели неблагополучия и препятствия к обучению.

⁶ Понятие «исключенность» в данном контексте является ситуативным, используется в значении «состояния», а не «процесса» или «действия». Так, например, дети, которые никогда не ходили в школу, находятся в состоянии исключенности из процесса образования, хотя никто из школы их «не исключал» (и по закону не имеет права этого делать).

⁷ См. Приложение 2 для анализа перехода учащихся из одного уровня образования в другой.

В целом дети возраста начального или основного общего образования считаются обучающимися в школе, если они обучаются в рамках системы начального или основного общего образования (МСКО, уровни 1, 2 и 3). Дети дошкольного возраста или возраста основного общего образования, которые не участвуют в образовательных программах на уровне МСКО 1, 2 и 3, считаются не посещающими школу, сюда включены и те дети указанного возраста, которые получают дошкольную подготовку или обучаются в рамках неформального образования.

Пять категорий исключенности (5 КИ) определяются следующими характеристиками:

Категория 1: Дети дошкольного возраста, которые не посещают дошкольные учреждения или начальную школу. Это самая большая группа детей в Кыргызской Республике, находящаяся вне системы образования.
Категория 2: Дети младшего школьного возраста, которые не посещают начальную или общеобразовательную школу.
Категория 3: Дети среднего школьного возраста, которые не посещают начальную или основную ступень общеобразовательной школы.
Категория 4: Дети, посещающие начальную школу и подверженные риску выбытия.
Категория 5: Дети среднего школьного возраста, посещающие школу и подверженные риску выбытия.

К Категориям 4 и 5 относятся дети, которые посещают школу и подвержены риску выбытия из школьного процесса. Более глубокое изучение и понимание таких групп детей является ключом к тому, чтобы завтра предотвратить ситуацию прекращения посещения ими школы (Левин, 2007 г.).

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что 5 КИ через анализ ситуации по детям, *не посещающим школу*, и детям, *подверженным риску выбытия*, выделяет конкретные группы детей, которые не обучаются в рамках предназначенного для них уровня образования на предназначенную продолжительность времени в предназначенном возрасте (вследствие перерастания или повторения курса обучения). Пять Категорий показаны ниже.

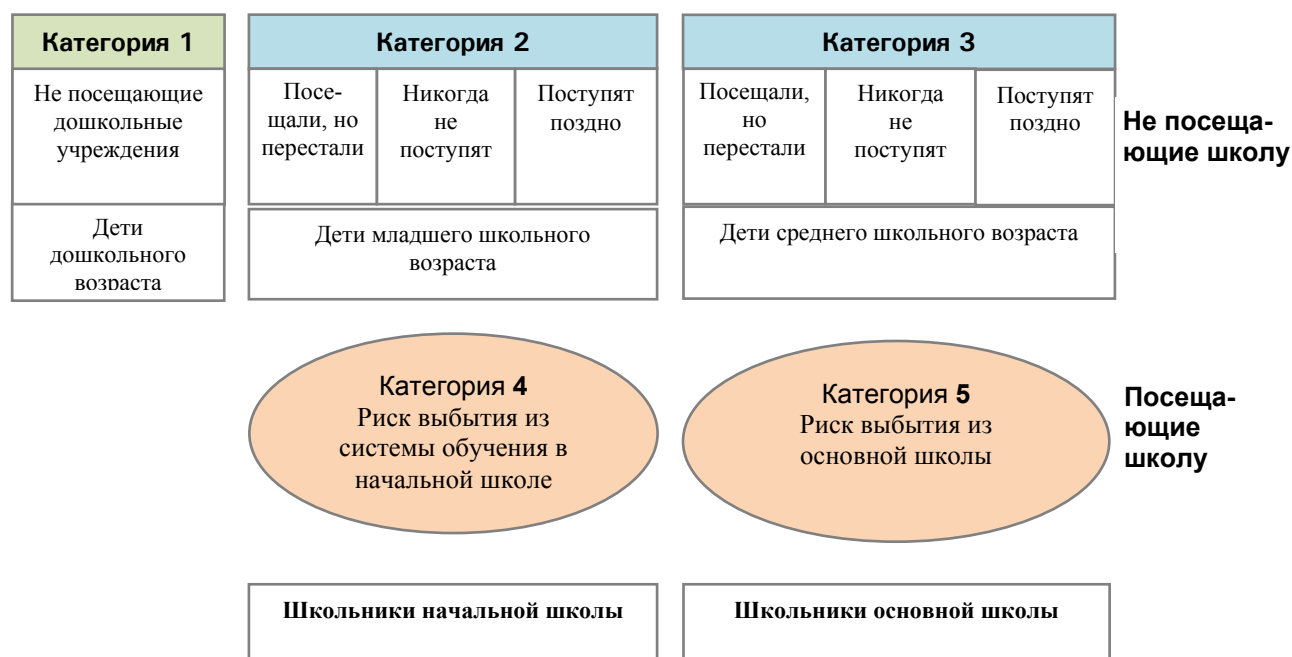


Рисунок 2. Пять Категорий исключенности (5КИ)

Касательно 5 КИ необходимо отметить несколько важных аспектов:

- Во-первых, **Категория 1** представляет группу детей, которые не получают дошкольного образования и которые по этой причине могут быть неподготовлены к получению начального образования должным образом, что ставит их под угрозу непоступления в начальную школу или под угрозу ухода из школы, если они туда поступают. Несмотря на то, что программы подготовительных классов могут осуществляться более одного года, 5КИ предлагает стандартный подход для всех стран с упором на участие детей в подготовительных программах именно в год, предшествующий официальному поступлению в начальную школу. Такой подход предлагается для простоты анализа и для возможности сравнения данных между разными странами. В Кыргызской Республике официальный возраст поступления ребенка в начальную школу – 7 лет, таким образом, в Категорию 1 входят дети шестилетнего возраста, которые не посещают дошкольные учреждения или начальную школу.
- Во-вторых, каждая из **Категорий 2 и 3**, касающихся детей, не посещающих школу, разделена на три взаимно исключаящие группы в зависимости от прошлого или будущего опыта посещения школы: дети, которые в прошлом посещали школу, но перестали посещать, дети, которые никогда не поступят в школу, и дети, которые поступят в школу в будущем.
- В-третьих, дети в **Категориях 4 и 5** – дети, посещающие школу, но подверженные риску выбытия, – сгруппированы по уровню обучения независимо от их возраста: начальная школа (Категория 4) или основная (Категория 5). Это отличается от Категорий 2 и 3, которые группируют детей по возрасту: младший школьный возраст (Категория 2) и средний школьный возраст (Категория 3). Таким образом, модель охватывает две разные группы: дети, не посещающие школу в возрасте поступления в школу, и дети в группе риска любого возраста начальной или основной школы.

Методология

Методология исследования строится на основной программе Концептуально-методологического руководства по исследованию проблемы детей, не посещающих школу (ЮНИСЕФ и Институт статистики ЮНЕСКО, 2011 г.). Нового исследования проведено не было, за исключением ряда интервью и фокус-групповых дискуссий, которые были использованы для подкрепления конкретных разделов отчета. Таким образом, проект основывался прежде всего на имеющихся исследованиях и публикациях, а также на информации, предоставленной региональными консультантами и национальными экспертами.

В исследовании использованы самые последние и репрезентативные административные данные и данные по исследованиям домохозяйств. В анализе тенденций и развития также делается ссылка на информацию более раннего периода, причем эта информация используется и для восполнения пробелов за более поздний период в случаях, если свежие данные еще не доступны.

Источники данных, использованных в данном отчете:

А) Три основных источника данных:

- *Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г., Кыргызская Республика (МИКС)*. МИКС – это исследование домохозяйств, которое было проведено международными и национальными организациями в Кыргызской Республике в 2005-2006 гг. Для обеспечения репрезентативности данных была использована выборка в 5200 домохозяйств, или около 25000 человек, из которых 32,7% составили дети младше 15 лет, 12% - дети в возрасте 0-4 лет, а этническую композицию выборки составляли 61,5 процентов кыргызов, 18,8 процентов узбеков и 13,5 процентов русских респондентов.

- *Национальный статистический комитет Кыргызской Республики (НСК)*. На веб-сайте НСК находятся административные статистические данные по различным секторам, включая образование, демографию и систему социальной защиты. Данные по системе образования собираются из Министерства образования и науки, Министерства социального развития и Министерства здравоохранения. Веб-сайт НСК: <http://www.stat.kg>.
- *Центр данных Института статистики ЮНЕСКО (ИСЮ)* является онлайн-хранилищем международной сравнительной статистики по образованию, науке и технологиям, культуре и коммуникациям. Система использует данные, предоставленные национальными и международными структурами, и дает ключевые индикаторы по всем уровням системы образования. Веб-сайт ИСЮ: <http://www.uis.unesco.org>.

Б) Другие источники:

- *Дети, не посещающие школу в Кыргызстане* (ЮНИСЕФ и МОиН, 2008 г.). В данном отчете использованы как административные данные, так и данные исследования домохозяйств. Он включает анализ данных МИКС, а также данных исследования, выполненного Центром изучения общественного мнения и прогнозирования «Эл-Пикир» (НПО), с особым упором на проблему беспризорных детей.
- *Образование и наука в Кыргызской Республике* (НСК и МОиН, 2008 г.), являющийся статистическим бюллетенем, который выпускает Министерство образования и науки Кыргызской Республики. Несмотря на то, что самые последние данные представлены за 2006-2007 гг., в сборнике также имеется информация за 2007-2008 гг. по следующим категориям: число школ, распределение школьников по полу, классу, возрасту, языку обучения, типу региона, уровень образования учителей, количество выпускников общеобразовательных школ, количество школ-интернатов по регионам и количество детей в возрасте 7-17 лет, никогда не посещавших школу. Бюллетень также содержит сводные данные по физическим, материальным и техническим ресурсам дневных общеобразовательных школ за 2007 г.
- *Национальное обследование детского труда* (НОДТ), проведенное МОТ и НСК в Кыргызской Республике в 2007 г. (МОТ и НСК, 2008а; МОТ и НСК, 2008б).
- *Исследования PISA* – Программа международного оценивания образовательных достижений учащихся ОЭСР за 2006 и 2009 гг., которая оценивает достижения 15-летних школьников по ключевым предметам: чтение, математика и естествознание (OECD, 2010; OECD, 2011a; OECD, 2011b; Шлейхер, 2012);
- *Обзор показателей программы «Образование для всех» в Кыргызской Республике* (НСК и МОиН, 2007 г.), который охватывает данные до 2006-2007 гг.;
- *Кыргызская Республика: Медико-демографическое исследование, 1997* (Научно-исследовательский институт акушерства и педиатрии и Макро Интернэшнл Инк. , 1998)
- Е. Чалкова, В. Усенова. Справочник социального работника по вопросам детского труда. МОТ, 2008 г.

Глава 1. Дети, не посещающие школу, кто они?

Характеристики детей, не посещающих школу

Обзор источников данных

Основными источниками данных являются Институт статистики ЮНЕСКО (ИСЮ), МИКС в Кыргызской Республике и веб-сайт Национального статистического комитета (НСК). В отчете также использованы данные, непосредственно предоставленные МОиН и МСР, а также вторичные ресурсы, указанные в разделе «Библиография». Если база данных ИСЮ⁸ основана на данных, предоставленных НСК, то МИКС представляет собой независимое исследование, проведенное в 2005 г.

Необходимо отметить, что по ряду причин оценочные данные исследования домохозяйств отличаются от официальных данных. В ходе исследования обычно измеряют посещаемость школ, тогда как в официальной статистике учитываются данные по зачислению в школы. Уровень посещаемости школ зачастую ниже уровня зачисления, так как дети могут быть зачислены в школу, но могут вообще не посещать ее. Также разница в данных объясняется тем, что в исследованиях имеется ошибка погрешности, при этом оба вида данных могут страдать и от других проблем с достоверностью. Официальные данные НСК, которые охватывают все школы, больше подходят для тех уровней дезагрегации, где размер выборки исследования домохозяйств может оказаться слишком маленьким. Тем не менее, достоверность официальных данных могут снизить и другие источники ошибок, как, например, ошибки при вводе данных или неточная отчетность школ.

Между данными по ДНПШ, взятыми из разных источников, были обнаружены большие расхождения, частично это можно объяснить разницей в методологии, как было сказано выше. Однако некоторые расхождения трудно поддаются объяснению, и это требует тщательного рассмотрения. Об этих расхождениях в данных более подробно сказано в подразделе «Характеристики ДНПШ в Категориях 2 и 3».

Общая картина по детям, не посещающим школу, по стране

Согласно Национальному статистическому комитету (НСК), около 29000 детей школьного возраста (от 7 до 15 лет) не посещали школу в 2009 г., что составляет около 3 процентов от общего числа детей школьного возраста (НСК, 2011 г.). Однако оценочные данные значительно разнятся в зависимости от источника данных, и, согласно ИСЮ, свыше 66418 детей не посещали школу в 2009 г. (ИСЮ, 2012 г.). Эти расхождения будут более подробно рассмотрены далее в подразделе «Расхождения между данными по ДНПШ, взятыми из разных источников».

Согласно самым последним данным ИСЮ за 2010 г., школу не посещали 63383 детей, из которых 18490 составляют дети младшего школьного возраста и 44893 – среднего школьного возраста. В процентном соотношении в 2010 г. школу не посещали 4,7 процентов детей младшего школьного возраста и 8,2 процента детей среднего школьного возраста.

Диаграмма, приведенная ниже, показывает региональные отличия в количестве детей, не посещающих школу, а также отличия между селом и городом. Если идти по нисходящей, то к регионам с самым высоким числом детей, не посещающих школу, относятся Ош, Джалал-Абад, Чуй, Бишкек, Баткен, города Ош, Нарын и Талас. Хотя в Таласской области отмечается самое маленькое число детей, не посещающих школу, однако в процентном соотношении к населению в этом регионе отмечается самое высокое число детей, не посещающих школу (0,71 процента). В городе Бишкек отмечен самый низкий процент детей, не посещающих школу (0,43 процента).

⁸ www.uis.unesco.org

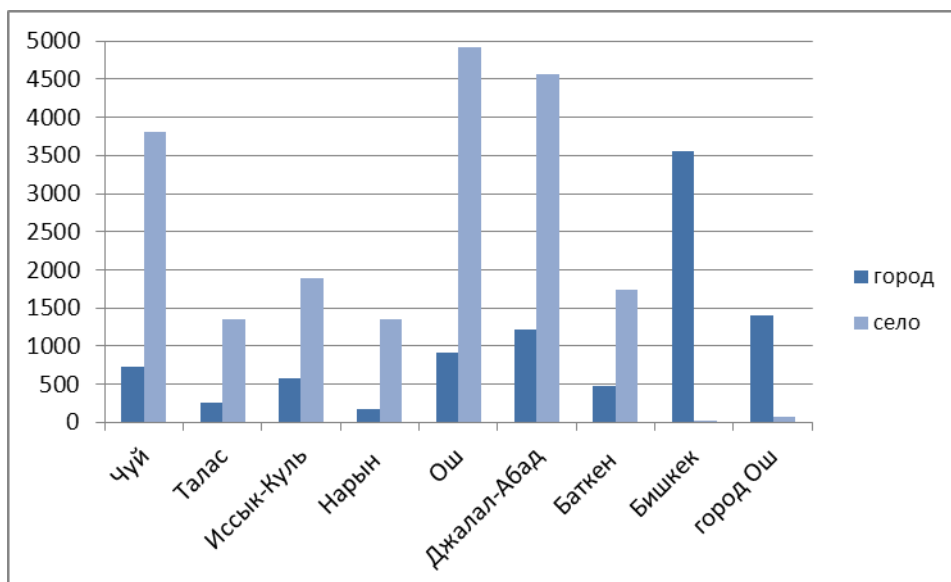


График 3. Число детей, не посещающих школу, по регионам и местоположению (город, село), 2009 г.

Источник: НСК, 2011 г.

Характеристики детей в Категории 1

Обзор

Исторически уровень зачисления детей в дошкольные учреждения в Кыргызстане всегда был низким в сравнении с другими странами ЦВЕ и СНГ, а также в сравнении с остальными странами мира. График, представленный ниже, иллюстрирует тенденции в уровнях зачисления в Кыргызской Республике, начиная с 1986 г. Общий показатель зачисления во время переходного периода резко упал после распада Советского Союза, и в настоящее время находится все еще гораздо ниже уровня, который был до переходного периода, хотя кривая постоянно растет вверх. Тем не менее даже в 1990 г., когда кривая находилась на пике, валовой коэффициент зачисления составлял только 33,9 процентов.

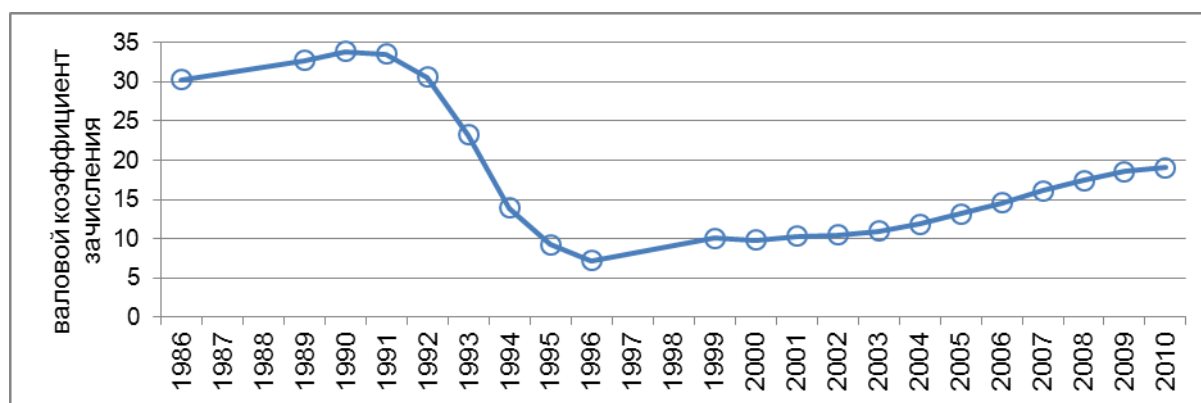


График 4. Валовой коэффициент зачисления в дошкольные учреждения в Кыргызской Республике, 1986-2010 гг.⁹

Источник: НСК, 2012 г.

Валовой коэффициент зачисления включает все возрастные группы (а не только детей дошкольного возраста), и поэтому он обычно выше, чем чистый коэффициент зачисления. Исторические данные по чистому коэффициенту зачисления в дошкольные учреждения до 1999 г. недоступны, но можно увидеть, что с 1999 по 2010 гг. чистый коэффициент зачисления был на несколько процентов ниже, чем валовой процент зачисления. В 2010 г. (это последний год, по которому есть данные) валовой процент зачисления составил 19,1 процента, а чистый коэффициент зачисления составил 15,7 процента.

⁹ Данные с 1987 по 1988 гг. и с 1997 по 1998 гг. недоступны.

Индекс гендерного паритета для чистого коэффициента зачисления в дошкольные учреждения близок к 1, что указывает на то, что на уровне зачисления в дошкольные учреждения гендерный паритет существует (ИСЮ, 2012 г.). В 2010 г. в дошкольные учреждения было зачислено чуть больше девочек, чем мальчиков (индекс гендерного паритета – 1,02), а в 2009 году наблюдалась обратная ситуация (индекс гендерного паритета - 0,98).

Ниже представлена карта, на которой сделан обзор чистого коэффициента зачисления в дошкольные учреждения в регионе ЦВЕ/ СНГ за 2008 г. Кыргызская Республика имеет самый низкий чистый коэффициент зачисления в дошкольные учреждения в регионе после Таджикистана и Боснии и Герцеговины.

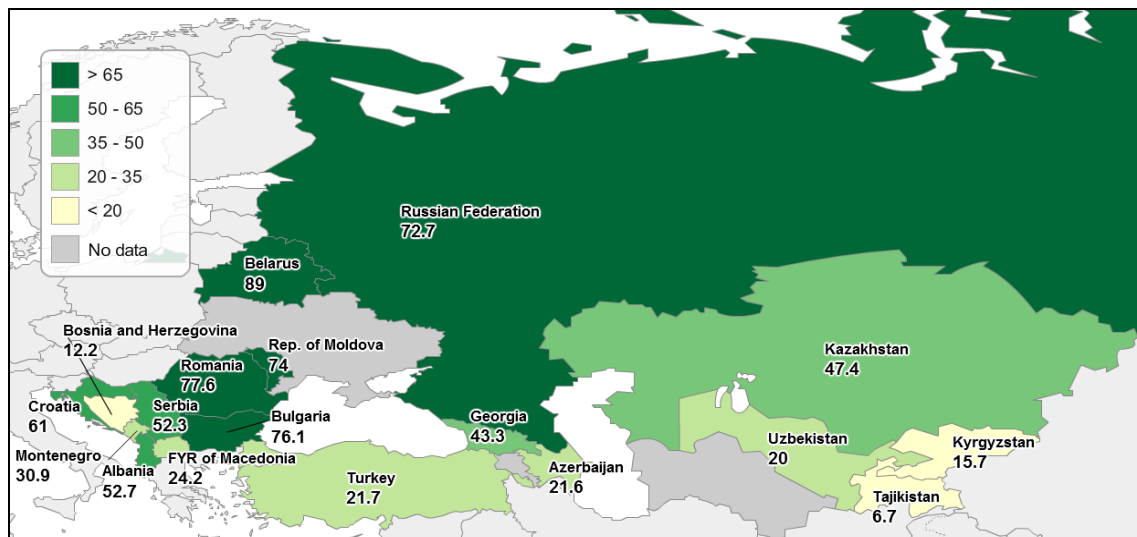


Рисунок 5. Карта чистого коэффициента зачисления в дошкольные учреждения в странах ЦВЕ и СНГ, 2010 г.¹⁰

Источник: ИСЮ, 2012 г.

Нехватка дошкольных учреждений является основной причиной низкого уровня зачисления. По графику, представленному ниже, можно увидеть, что в последние годы наблюдается значительный рост числа частных и общинных детских садов, которые помогают удовлетворить спрос (хотя с 2009 по 2010 гг. имел место небольшой спад) (ИСЮ, 2012 г.). В то же время население дошкольного возраста уменьшилось с 436538 в 2003 г. до 403874 в 2009 г. В этот период времени количество детей в дошкольных учреждениях выросло с 47348 в 2003 г. до 72424 в 2009 г.

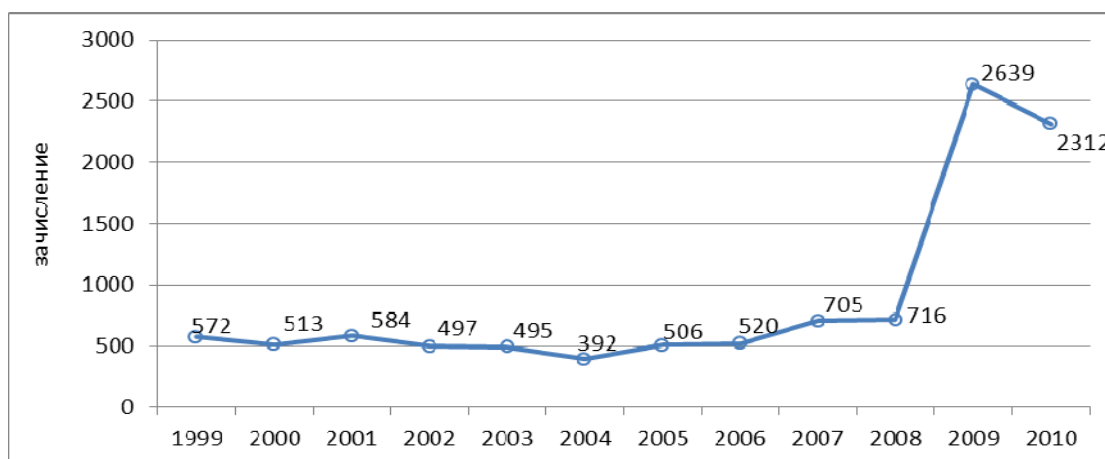


График 6. Общий коэффициент зачисления в частные дошкольные учреждения

Источник: ИСЮ, 2012 г.

¹⁰ В информации за 2010 г. имеются следующие исключения: данные по Грузии представлены за 2007г.; данные по Российской Федерации и Македонии (бывшая Республика Югославия) – за 2009 г.; а данные по Казахстану и Узбекистану – за 2011 г.

По данным Управления дошкольного, школьного и внешкольного образования МОиН, в 2010 году в стране было 503 дошкольных учреждения, куда было зачислено 63875 детей. В дополнение к этому при поддержке Азиатского банка развития, ЮНИСЕФ и Фонда Ага-Хана было открыто 279 общинных детских садов (ОДС).

Для решения проблемы подготовки детей к школе правительство запустило бесплатные 240-часовые и 100-часовые программы подготовки детей к школе. 100-часовая программа охватила 40000 детей в 2006 г. и 70436 детей в 2010 г. – годовой прирост составил примерно 10000 человек. 240-часовая программа обязательной подготовки к школе была введена в марте 2011 г. Согласно официальным данным, благодаря этим программам уровень зачисления в дошкольные учреждения увеличился до 13,4 процента в 2010 г. (с 7 процентов в 2007 г.)¹¹. Тем не менее это сравнительно короткие программы. Они не являются эквивалентами зачисления в «подготовительный класс» за год до поступления в школу, как определено в Концептуально-методологической модели ДНПШ (ЮНИСЕФ и ИСЮ, 2011 г.).

В модели 5КИ, которая была рассмотрена в предыдущем разделе, Категория 1 представляет процент детей на год младше младшего школьного возраста, которые не посещают дошкольные учреждения или начальную школу. Согласно этому определению, 45,4 процента детей этого возраста не посещали дошкольные учреждения в 2010 г. Другими словами, свыше половины детей на год младше младшего школьного возраста зачислены в дошкольные учреждения, что намного выше, чем 15,7 процентов чистого коэффициента зачисления в дошкольные учреждения, который охватывает всех детей дошкольного возраста. Это указывает на то, что многие дети поступают в дошкольные учреждения в возрасте 6 лет и немногие дети поступают туда в возрасте 3 лет (начало дошкольного возраста) и 5 лет.

В следующих подразделах рассматривается ситуация с детьми дошкольного возраста с точки зрения бедности, места проживания, семейного благополучия и миграции.

Дети, не посещающие дошкольные учреждения, из семей с низким уровнем достатка

Бедность оказывает влияние на физическое здоровье детей (например, маленький вес при рождении, отставание в росте), на способность познавать окружающий мир, зачисление в школу и на достижения в обучении (например, количество лет обучения, завершение обучения в общеобразовательной школе и результаты теста) и на эмоциональные поведенческие результаты (Брукс-Ганн и Дункан, 1997 г.; Шридхар, 2008 г.). Результаты такого влияния имеют долгосрочный эффект и сказываются не только на достижениях в школьном обучении, но и на успехе в жизни.

В Кыргызской Республике бедность оказывает особенно большое влияние на зачисление в дошкольные учреждения. В советское время дошкольное обучение было бесплатным, но после обретения независимости государственное финансирование для дошкольных учреждений было урезано. Для того чтобы выжить, дошкольные учреждения были вынуждены взимать плату с родителей. По словам Дамиры Кудайбергеновы, директора Управления дошкольного, школьного и внешкольного образования МОиН, «основной причиной непосещаемости является бедность: многие родители не в состоянии оплатить обучение своих детей». (Из личной беседы, 23 июня 2011 г.). В Кыргызской Республике общий уровень бедности увеличивается с 2005 г. (НСК, 2011 г.). В этом плане существенны региональные различия, и это обсуждается далее по тексту.

Ниже приведены цитаты из интервью с матерью трех детей, которые показывают ситуацию в бедных семьях:

«Моя сестра работает в швейной промышленности, а ее муж перебивается временной работой и редко бывает дома. У них трое детей, но они смогли отправить в детский сад только самого младшего ребенка. Оставшиеся две дочки постоянно играют во дворе их дома, пока поздно вечером не вернется моя сестра. Большинство наших соседей не могут отдать своих детей в детские сады, т.к. им нужно платить минимум 300 сомов за мыло и чистящие средства каждые три месяца, минимум 1200 сомов в месяц за еду,

¹¹ Чистый коэффициент зачисления в дошкольные учреждения ИСЮ за 2010 год несколько выше – 15,7 процентов.

минимум 1000 сомов за канцтовары каждый семестр, минимум 500 сомов в год за ремонт здания. Вдобавок существуют другие платежи, как, например, благотворительные взносы, которые собираются со всеми другими в течение года. Такова ситуация в государственном детском саду, куда раньше ходили мои дети. В частных детских садах взимают куда большую плату». (К.Эгембердиева, Бишкек, фокус-групповое обсуждение, 25 июня 2011 г.).

Разговор с отцом четверых детей в новостройке Ак-Жар проливает больше света на проблемы, с которыми сталкиваются бедные семьи:

«Я приезжаю домой раз в неделю. Моя жена торгует китайскими товарами на Ошском рынке и приходит домой в 9 часов вечера. Наши дети обычно занимаются работой по дому или играют неподалеку от дома. Они никогда не посещали детские сады, потому что у нас нет официальной регистрации в городе Бишкеке. Наш заработок слишком мал, чтобы платить бесконечные «взносы», которые администраторы требуют от таких, как мы. Две мои сестры, которые живут в этом селе, имеют 10 детей, и у них такие же проблемы. Большинство наших соседей не могут своих детей и в школу отправить. Многие дети среднего школьного возраста в нашем селе не посещают школу, потому что им приходится смотреть за младшими братишками и сестренками» (М.Тургунбаев, село Ак-Жар, фокус-групповое обсуждение, 25 июня 2011 г.).

Из-за бедности и необходимости оплаты за дошкольное обучение многие родители предпочитают не водить детей в дошкольные учреждения и отправляют их в школу, когда дети достигают шестилетнего возраста, чтобы сократить расходы, так как затраты на начальное образование меньше, чем на дошкольное. По этой причине около 40 процентов детей в возрасте 6 лет идут в начальную школу (ИСЮ, 2012 г.; Ван Равенс, 2010 г.). Это также поощряется правительством в целях сокращения расходов на школьное образование. Несмотря на то, что зачисление в начальную школу в более раннем возрасте не всегда является проблематичным, детям, которые пропустили подготовительную фазу, может быть тяжело адаптироваться к школьной обстановке, и резко повышается вероятность риска выбытия из процесса обучения таких детей.

Характеристики детей, не посещающих дошкольные учреждения, в географическом плане

Зачисление в дошкольные учреждения в 2009 году было в пять раз выше в городах (24,4 процента) по сравнению с сельской местностью (4,2 процента) (ЮНИСЕФ, 2011а). Однако не все регионы сельской местности имеют низкий коэффициент зачисления в дошкольные учреждения по сравнению с городами. На самом деле в некоторых наиболее отдаленных и горных районах в дошкольные учреждения зачислено больше детей, чем в районах, расположенных вблизи городов. Чаткальский район, расположенный в изолированной долине и находящийся как минимум в двухстах километрах от любого города, вошел в восьмерку районов с самым высоким коэффициентом зачисления в дошкольные учреждения. В то же время такие города и областные центры, как Балыкчы, Джалал-Абад, Нарын и Каракол, входят в число регионов с самым низким коэффициентом зачисления, как показано на карте внизу.

Районы с самым высоким коэффициентом зачисления находятся в северной части Джалал-Абадской области (Ала-Бука, Чаткал¹² и Ноокен) и в Чуйской области (Джайыл, Кемин), включая город Бишкек. Самый низкий коэффициент зачисления в Нарынской, Баткенской, Ошской областях и южной части Иссык-Кульской области. Интересно отметить, что север Джалал-Абадской и Иссык-Кульской областей отличаются от юга по коэффициенту зачисления. Также коэффициент зачисления в самых отдаленных и горных районах Чаткала и Алая выше, чем в районах, расположенных вблизи городов. (Ван Равенс, 2010 г.). Это результат проекта, запущенного в 2004 году Администраций Президента при поддержке АБР, и позже расширенного через инициативы, профинансированные Фондом Ага-Хана и ЮНИСЕФ.

¹² Хотя Алабукинский и Чаткальский районы являются частью Джалал-Абадской области, они расположены в северо-западной части страны.

На карте, представленной ниже, показаны огромные региональные различия в коэффициенте зачисления детей в государственные дошкольные учреждения, и отсюда вытекает необходимость анализа ситуации по регионам или районам для определения конкретных районов для интервенции с целью снижения числа детей, не посещающих дошкольные учреждения.

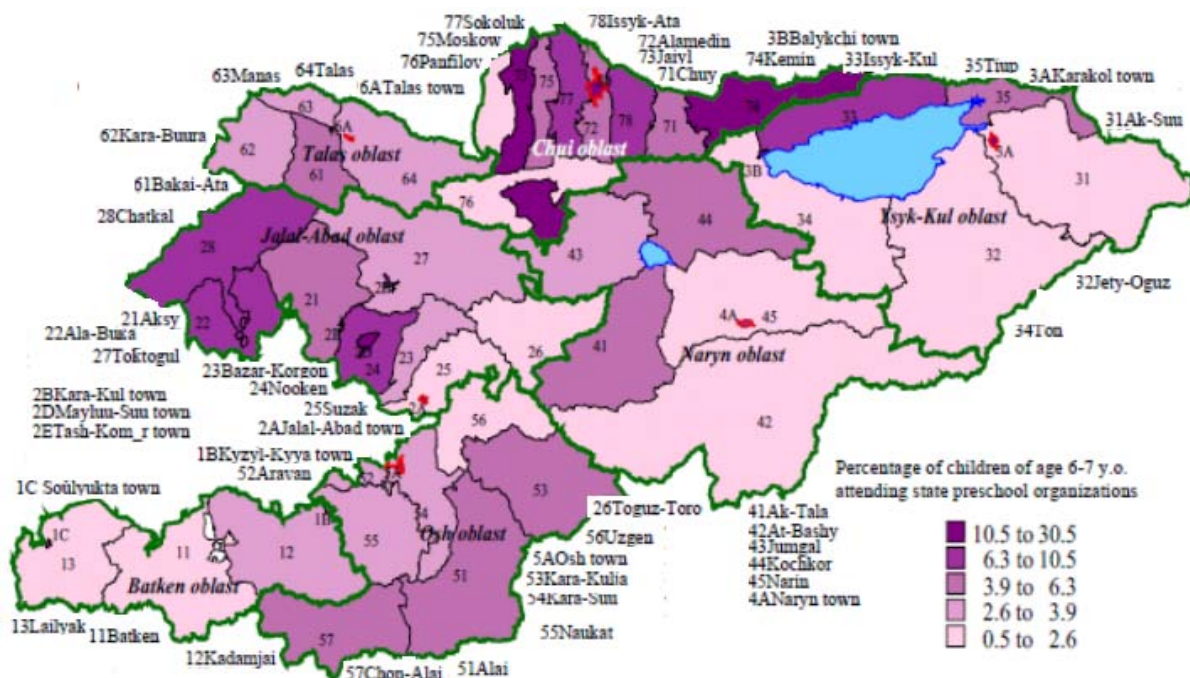


Рисунок 7. Карта, показывающая процент зачисления детей в возрасте 6-7 лет в государственные дошкольные учреждения, по регионам.

Ян Ван Равенс. Лучшее будущее для каждого ребенка// Отчет Всемирного банка и ЮНИСЕФ, 2010 г. – С. 20. Авторские права (2010) принадлежат Яну Ван Равенсу. Перепечатано с согласия автора.

В Бишкеке отмечается наибольшее число детей, зачисленных в дошкольные учреждения, и это число значительно выросло с 15786 в 2003 г. до 23456 в 2009 г. Администрация города Бишкек отчиталась, что только около 700 детей не были зачислены в дошкольные учреждения в Бишкеке, по данным на август 2011 г. (Бенгардт, 2011). Тенденции, характерные для других регионов, показаны в графике, представленном ниже (НСК, 2010). Коэффициент зачисления в дошкольные учреждения растет быстрее всего в Ошской и Джалал-Абадской областях и медленнее всего в Таласской области. Другие регионы, включая Иссyk-Кульскую, Нарынскую, Баткенскую и Чуйскую области, показывают более умеренную модель роста.

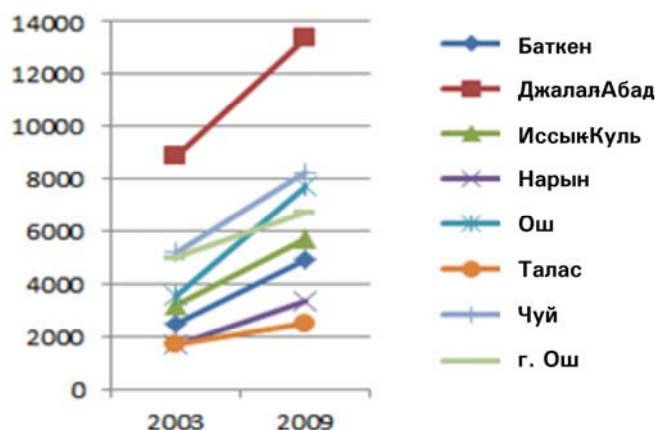


График 8. Зачисление детей в дошкольные учреждения в 2003 и 2009 гг., по областям.

Источник: НСК, 2010 г.

Дети, не посещающие школу, без одного или обоих родителей

Помимо социально-экономических, географических и культурных причин, существуют также и семейные проблемы, которые ведут к исключенности детей из дошкольного образования. Согласно оценкам ЮНИСЕФ, около 140000 детей в возрасте 0-17 лет в Кыргызской Республике живут без одного или обоих родителей (2011 г.). Вероятность того, что дети в таких семьях не получат дошкольное образование, более высока, нежели в ситуации с детьми из полных семей (МИКС, 2006 г.).

Эта проблема также связана с коэффициентом материнской смертности¹³, который в некоторых регионах страны гораздо выше, чем в других. Город Ош имеет очень высокий коэффициент материнской смертности (168,4 случаев смерти матерей на 100000 случаев рождения), что почти в три раза выше, чем средний коэффициент по стране (63,5 на 100000 случаев рождения) (НСК, 2010 г.). В Нарынской области (105 на 100000 случаев рождения) и Ошской области (93,2 на 100000 случаев рождения) также наблюдается гораздо более высокий коэффициент, чем средний коэффициент по стране. Поэтому в отдельных регионах страны высока вероятность того, что дети вырастут без родной матери, и в последующем это может привести к их исключенности из процессов дошкольного и дальнейшего образования.

Дети в новостройках, не посещающие школу

Масштабная миграция бедных семей в крупные города, в частности в Бишкек и Ош, привела к образованию нового слоя в кыргызском обществе – жителей новостроек. Вокруг столицы образовалось около 50 новостроек с общим населением примерно от 125000 до 200000 человек, что составляет одну пятую общего числа населения города Бишкек (Всемирный банк, 2011 г.). Вокруг города образовалось 8 новостроек с общим населением, возможно, превышающим 50000 человек. Эти новостройки характеризуются отсутствием базовой инфраструктуры, как, например, водопроводной воды и электричества, существованием серьезных проблем с гигиеной и нехваткой социальных и образовательных услуг (нет школ и дошкольных учреждений). Эти новостройки оказывают существенное влияние на общественную жизнь и политический климат в кыргызском правительстве.

Родители, живущие в новостройках, в основном не могут позволить себе обеспечить дошкольное образование своим детям, поэтому правительство ввело бесплатную программу дошкольного обучения (программа в 240 и 100 часов), для того чтобы подготовить детей к школе. Тем не менее, согласно результатам обследования ЮСАИД, из 2746 детей, проживающих в этих новостройках, только одна четверть детей дошкольного возраста (6-7 лет) была включена в бесплатную государственную программу из-за недостаточной информированности о программе либо по причине того, что программа была заполнена (ЮСАИД, 2011 г.). Исследование ЮСАИД было направлено на выявление детей дошкольного возраста, не зачисленных в дошкольные учреждения, с целью их вовлечения в бесплатную 100-часовую подготовительную программу в сотрудничестве с МОиН. Многие жители новостроек с недоверием отнеслись к тому, что государственная программа не предусматривает оплаты, и сомневались, стоит ли им предоставлять свою контактную информацию интервьюерам.

На графике, представленном ниже, показаны результаты обследования в процентном отношении: дети дошкольного возраста, не зачисленные в дошкольные учреждения к моменту проведения обследования, и процент детей из семей с низким уровнем дохода.

¹³ Материнская смертность – это смерть женщины во время беременности или в течение 42 дней после истечения срока беременности, независимо от ее продолжительности, и от какой-либо причины, связанной с беременностью, отягощенной ею либо ее ведением, но не от несчастного случая или случайно возникшей причины.

(<http://www.who.int/healthinfo/statistics/indmaternalmortality/en/index.html>).

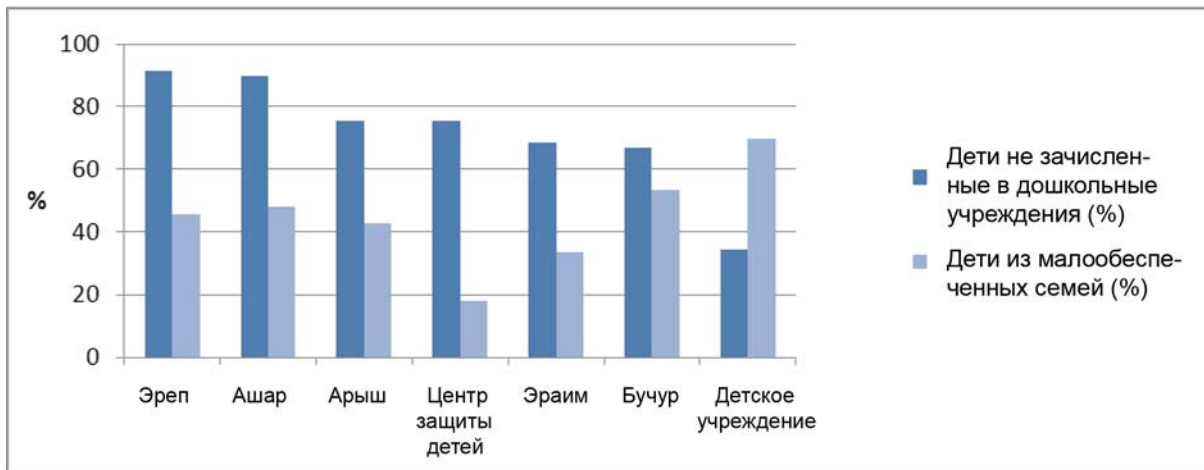


График 9. Процент детей дошкольного возраста из бедных семей, не зачисленных в дошкольные учреждения, в новостройках вокруг Бишкека

Источник: ЮСАИД, 2011 г.

Сами новостройки очень различаются друг от друга по уровню развитости базовой инфраструктуры и услуг, а также по уровню бедности. Поэтому необходимы программы, в которых бы использовались разные подходы и устанавливались разные приоритеты для каждой новостройки с отличающейся ситуацией.

Аналитическое резюме

Чистый коэффициент зачисления детей в дошкольные учреждения неуклонно рос за последние десять лет, но он все еще ниже, чем до переходного периода и является третьим самым низким в регионе ЦВЕ/ СНГ. В 2010 году чистый коэффициент зачисления в дошкольные учреждения составил всего 15,7 процентов. Более того, эта цифра скрывает значительные региональные неравенства, поскольку коэффициент зачисления в дошкольные учреждения колеблется от 2 до свыше 30 процентов в зависимости от регионов страны.

Категория 1 в модели 5КИ представляет только детей на год младше официального младшего школьного возраста. При использовании этого определения свыше половины детей в возрасте 6 лет посещают дошкольные учреждения. Очевидно, что коэффициент значительно увеличивается, когда дети достигают возраста 6 лет, а также когда рассматривается цифра по Категории 1, а не чистый коэффициент зачисления, в этом случае Кыргызская Республика имеет средний показатель среди стран ЦВЕ и СНГ. Новые 100-часовая и 240-часовая программы будут и дальше увеличивать коэффициент зачисления 6-летних детей. Необходимо отметить, что в большинстве стран мира возраст поступления в начальную школу составляет 6 лет или меньше. Это означает, что даже если зачисление детей шестилетнего возраста достигнет 100%, то дети начнут посещать школу сравнительно более поздно, и это будет продолжаться до тех пор, пока уровень зачисления пятилетних детей останется очень низким, что, собственно, и характеризует нынешнюю ситуацию. Инвестирование в дошкольное образование для детей с ограниченными возможностями, особенно малышей до 5 лет, критически важно для сокращения неравенства между социально-экономическими группами. Это значимый вопрос, который будет более детально рассмотрен в главе «Политика и стратегии».

Географическое положение, бедность и отсутствие одного или обоих родителей представляют собой значительные риски, связанные с исключенностью из дошкольного образования, и зачастую наблюдается комбинация этих факторов. Возрастающий феномен детей в новостройках с бедной инфраструктурой также вызывает обеспокоенность и требует срочного принятия мер.

Характеристики ДНПШ в Категориях 2 и 3

Обзор

В этом подразделе анализируются данные по детям, не посещающим школу, в Категории 2 (дети младшего школьного возраста, не посещающие школу) и Категории 3 (дети среднего школьного возраста, не посещающие школу). Он в частности фокусируется на характеристиках самых больших групп детей, не посещающих школу, и ключевых задачах, которые можно определить на основании данных.

В то время как процент детей дошкольного возраста, не посещающих дошкольные учреждения, сокращается (хотя все еще остается очень высоким), процент детей младшего школьного возраста, не посещающих школу, увеличивается с 2004 г. (ИСЮ, 2012 г.). Он увеличился более чем в два раза с 2004 г., когда школу не посещали 2,1 процента детей младшего школьного возраста по сравнению с 4,7% в 2010 г. Тем не менее, с 2009 по 2010 гг. имело место значительное сокращение количества непосещающих детей, так как в 2009 г. школу не посещали 6,1% детей младшего школьного возраста.

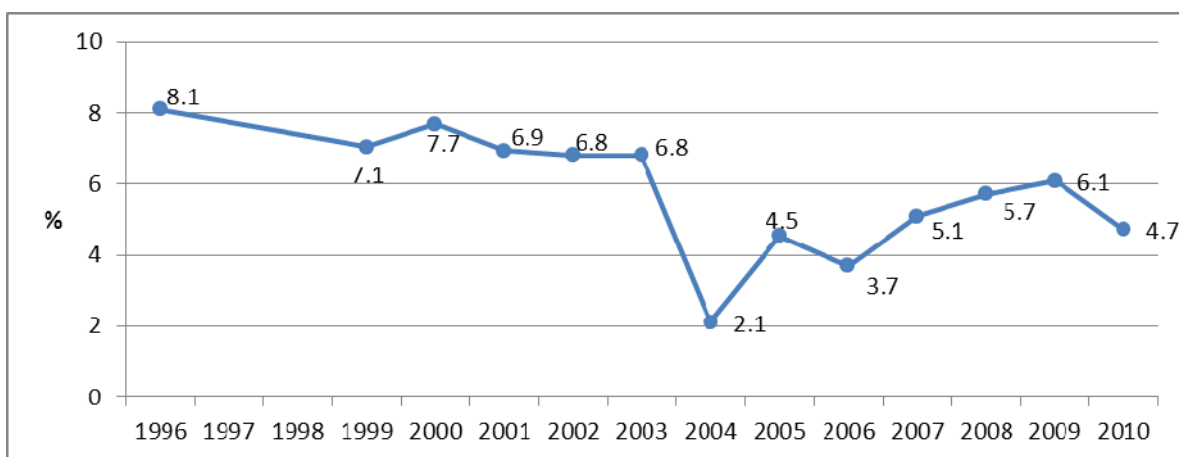


График 10. Процент детей младшего школьного возраста, не посещающих школу, 1996-2010 гг.¹⁴

Источник: ИСЮ, 2012 г.

Для детей среднего школьного возраста с 2004 по 2010 гг. (график 11) наблюдается тенденция, прямо противоположная тенденции, характерной для детей младшего школьного возраста (график 10). Начиная с 2004 г., число детей, не посещающих школу, уменьшилось, однако в последние два года было зафиксировано значительное их увеличение с 6,8 до 8,2 процента.

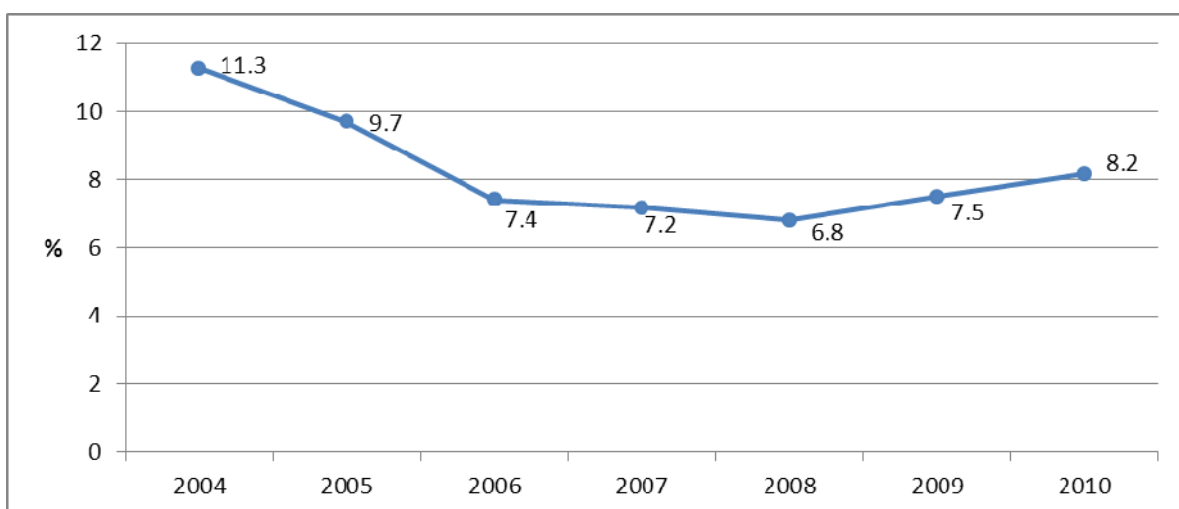


График 11. Процент детей среднего школьного возраста, не посещающих школу, 2004-2010 гг.

Источник: ИСЮ, 2012 г.

¹⁴ Данные с 1997 по 1998 гг. недоступны.

Растущее число детей, не посещающих школу, вызывает тревогу. Графики, представленные выше, показывают, что число детей младшего школьного возраста, не посещающих школу, значительно увеличилось с 2004 г., а число детей среднего школьного возраста, не посещающих школу, существенно возросло с 2008 г. Хотя коэффициент непосещения школы детьми младшего школьного возраста уменьшился с 2009 по 2010 гг., неизвестно, продолжится ли эта тенденция в дальнейшем.

Индекс гендерного паритета в зачислении в начальную и общеобразовательную школу составляет 0,99, что указывает на отсутствие значительной разницы между коэффициентами зачисления девочек и мальчиков.

Два графика, представленных ниже, показывают число детей, не посещающих школу (они определены как дети, которые не были зачислены в школу), в Категориях 2 и 3 в сельской местности и городах, согласно данным НСК за 2009 г. Дети, не посещающие школу, в сельской местности, показаны на графике слева, а дети, не посещающие школу, в городах – на графике справа. Как в сельской местности, так и в городах модель непосещения для детей школьного возраста от 7 до 15 лет одинакова. Самой большой группой являются дети 7 лет, что указывает на то, что позднее зачисление в начальную школу в возрасте 8 лет сильно сократилось. Начиная с возраста около 11 лет число детей, не посещающих школу, начинает расти, особенно резкий рост характерен для детей в возрасте 15 лет по сравнению с детьми в возрасте 14 лет. Тем не менее, число детей 15-летнего возраста, не посещающих школу, гораздо ниже, чем число детей семилетнего возраста.

Хотя эта тенденция характерна и для города, и для села, число детей, не посещающих школу, на всех уровнях выше в сельской местности. Число детей, не посещающих школу, в сельской местности растет (ЮНИСЕФ, 2010), причем в 2009 году число детей, не зачисленных в школу, в сельской местности составило 68 процентов от общего числа незачисленных детей (НСК, 2011). В разрезе по регионам Баткенская, Джалал-Абадская и Нарынская области имеют самые высокие показатели по детям, не посещающим школу. (НСК, 2011).

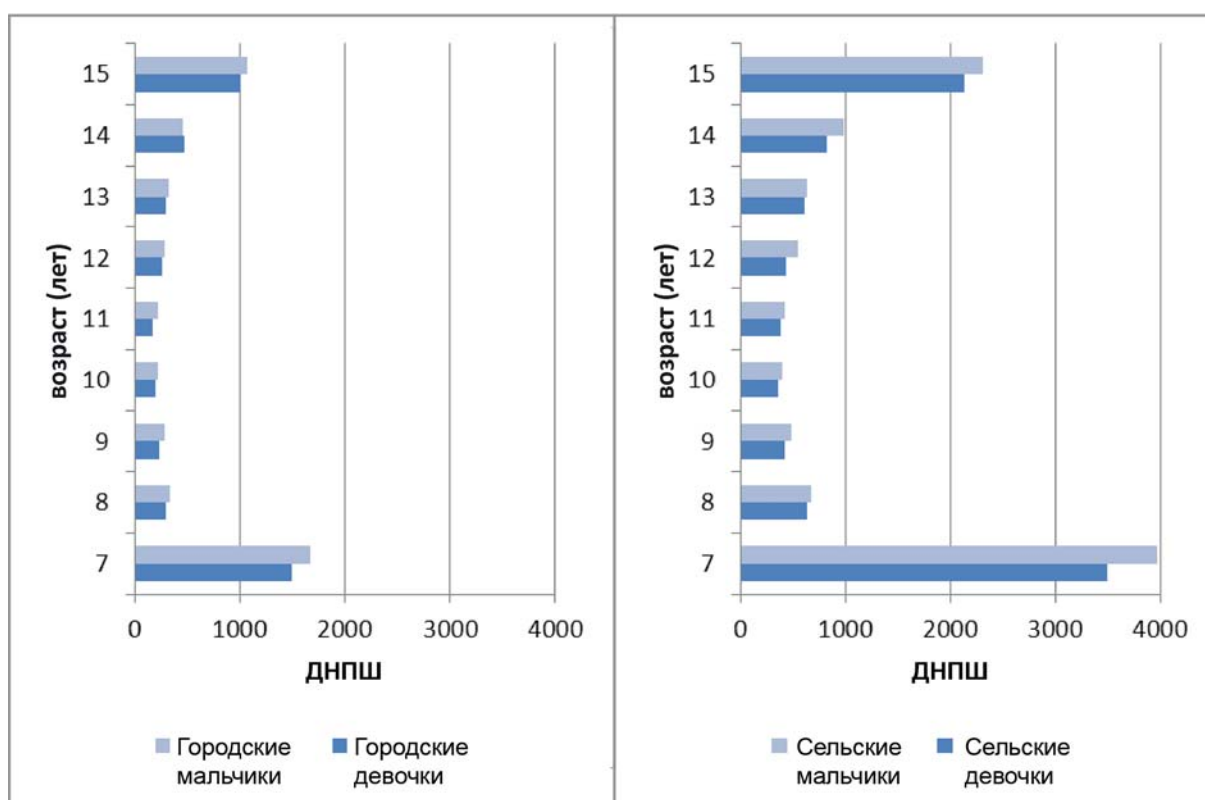


График 12. ДНПШ от 7 до 15 лет в городе (слева) и сельской местности (справа), с разбивкой по половым различиям, 2009 г.

Источник: НСК, 2011 г.

Возрастные особенности, выявленные МИКС 2006 г. в ходе исследования данных по домохозяйствам за 2005-2006 гг., совпадают с данными НСК, приведенными выше, где самое высокое число ДНПШ приходится на 7-летних, за которыми идут 15-летние (во внимание берутся только дети возраста обязательного школьного образования). Это подтверждает общую тенденцию позднего поступления в начальную школу и значительный рост уровня выбытия из учебного процесса к концу общеобразовательной школы¹⁵. Это важное наблюдение, которое требует дальнейшего изучения и определенных мер.

Расхождения между данными по ДНПШ, взятыми из разных источников

Количество детей в Категориях 2 и 3 сильно различается в зависимости от источника информации. Согласно данным Национального статистического комитета, количество детей, не зачисленных в начальную и основную школу, в 2009 г. составило 29016 (НСК, 2011). Согласно данным ИСЮ за тот же год, 24314 детей младшего школьного возраста и 42104 детей среднего школьного возраста не посещали школу, таким образом, общее количество ДНПШ по Категориям 2 и 3 составило 66418 человек (НСК, 2012 г.). Данные ИСЮ превышают данные НСК более чем в два раза.

Для сравнения: исследование домохозяйств МИКС за 2005 г. дает цифру в 35861 детей младшего школьного возраста (8,3 процента) и 19777 детей среднего школьного возраста (3,4 процента), не посещающих школу, а общее количество ДНПШ составляет 55638 (5,5 процентов). Эта цифра находится посередине между данными НСК и ИСЮ, но нужно учесть, что это данные за предыдущие четыре года. Цифра ИСЮ за 2005 г. в отношении детей младшего школьного возраста, не посещающих школу, (19991 детей) ниже, чем данные МИКС, но цифра по детям среднего школьного возраста, не посещающих школу, за тот же год (57481) гораздо выше. Эти большие расхождения в данных по детям, не посещающим школу, заслуживают дальнейшего изучения, для того чтобы определить источники ошибки и решить, как их можно устранить, с тем чтобы в будущем можно было собирать более достоверные данные. Одной из причин расхождения в данных МИКС является то, что оно учитывало посещаемость, а не зачисление, что может дать более высокие цифры, т.к. ребенок может быть зачислен в школу, но не посещать ее. Вопросы, касающиеся качества данных (ошибки при сборе данных, внесении данных и отчетности) также являются факторами, влияющими на достоверность, а поскольку МИКС представляет собой исследование домохозяйств, необходимо также учесть погрешность выборки¹⁶.

Огромные расхождения между данными ИСЮ и НСК могут объясняться методами калькуляции. Цифра НСК основана на информации, предоставленной школами, по детям школьного возраста, которые выбыли из учебного процесса, или детям, которые зарегистрированы, но никогда не были зачислены в школу. Дети, которые не посещают школу, но не выделены в эту категорию, исключаются из данных школ, и это может привести к значительно более низкому коэффициенту детей, не посещающих школу, вследствие трудностей в выявлении детей, не посещающих школу, а также неточностей в отчетности. Цифра ИСЮ основана на данных переписи населения, но данные переписи населения также могут быть неточными (Карр-Хилл, 2012 г.). Зачастую не учитывались и определенные группы людей (например, передвигающееся население и бездомные). Качество более поздних переписей было лучше, но в том, что касается, в частности, детей, то сохраняется тенденция неполного их учета. Переписи населения имеют тенденцию скорее недооценивать, чем переоценивать население, что может привести к приуменьшению числа детей, не посещающих школу. Тем не менее, есть и еще один источник ошибки, который заключается в том, что перепись населения, как правило, проводится раз в 10 лет, и чем дальше от момента проведения переписи, тем менее достоверными становятся оценки населения. Так, в Кыргызской Республике общее количество населения, по данным переписи 1999 г., оказалось слишком большим. Когда данные по населению были скорректированы на основании переписи

¹⁵ Данные НСК могут включать 15-летних, которые бросают школу после завершения основного общего образования. Тем не менее, поскольку среднее общее образование обычно начинается в возрасте 16 лет, число 15-летних, которые рано заканчивают основное общее образование, а затем бросают школу, скорее всего, невелико, если оно вообще есть.

¹⁶ Погрешность выборки – это ошибка, вызванная использованием только части населения – выборки, а не всего населения, как с административными данными НСК и ИСЮ.

2009 г., количество населения снизилось и, как результат, данные ИСЮ по ДНПШ сейчас намного ниже, чем в предыдущих оценках.

В графике, представленном ниже, сравниваются *данные МИКС*, официальные *данные ИСЮ*, основанные на устаревших данных переписи населения, и *пересмотренные данные ИСЮ*, основанные на пересмотренных данных переписи населения, по проценту детей младшего школьного возраста, которые не посещали школу в 2005 г. Здесь четко показано, что коэффициенты ДНПШ могут разительно отличаться по причинам, описанным выше. Для мальчиков младшего школьного возраста цифра МИКС в 9,5 процентов превышает пересмотренную цифру ИСЮ в 4,7 процентов более, чем в два раза. Разница между старой и пересмотренной цифрами также значительна, она составила 2,9 процентов для мальчиков¹⁷ и 2,7 процентов для девочек¹⁸.

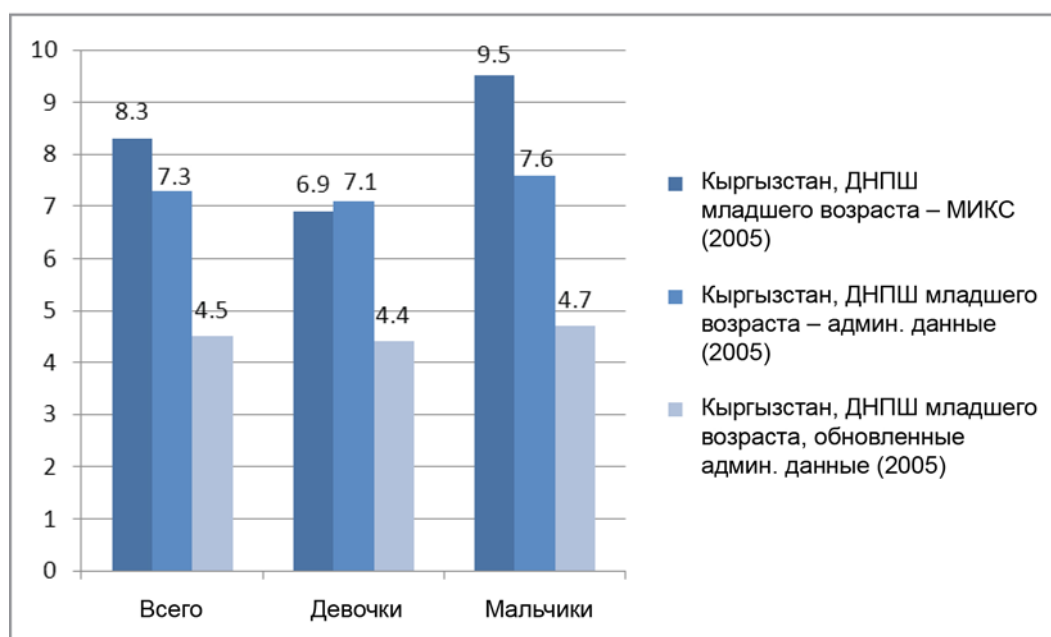


График 13. Процент детей младшего школьного возраста, не посещающих школу: сравнение данных исследования и официальных данных

Источник: ИСЮ, 2012 г; МИКС, 2005 г.

Данные в разных публикациях НСК также могут существенно различаться между собой. Например, количество детей в дошкольных учреждениях в 2006 г. в статистическом бюллетене Национального статистического комитета 2008 г. составило 56156 человек (НСК и МОиН, 2008 г.), тогда как статистический бюллетень, опубликованный в 2007 г., дает цифру в 48109 человек для того же года (НСК и МОиН).

Четвертую цифру по детям, не посещающим школу, предоставило Национальное исследование детского труда МОТ, проведенное в Кыргызской Республике в 2007 году (МОТ и НСК, 2008а). Согласно результатам исследования, 12,9 процентов детей в возрасте от 5 до 14 лет не посещают школу. Это намного выше цифр, взятых из других источников. Основной причиной расхождения, возможно, является то, что за основу был взят разный возраст, так как обязательное обучение в Кыргызской Республике начинается с 7 лет, а не в 5 лет.

Коротко говоря, все коэффициенты значительно отличаются друг от друга (даже по двум и более факторам) из-за методов калькуляции, а также из-за проблемы достоверности данных при калькуляции. Неточные проекции численности населения, качество данных, неточная отчетность по детям, не посещающим школу, и детям, зачисленным в школу, использование данных по зачислению вместо данных по посещаемости, а также использование различного возраста при

¹⁷ Для мальчиков: коэффициент мальчиков, не посещающих школу, составил 7,6% и 4,7% в старых и скорректированных данных соответственно.

¹⁸ Для девочек: коэффициент девочек, не посещающих школу, составил 7,1% и 4,4% в старых и скорректированных данных соответственно.

рассмотрении обязательного образования входят в число факторов, которые могут в результате дать самые разные цифры по детям, не посещающим школу. Вопрос расхождения данных в зависимости от источника – это одна из основных проблем, которую необходимо решать, и этот вопрос более подробно рассмотрен в заключительном разделе отчета.

Дети мигрантов

Согласно мнению экспертов Центра изучения общественного мнения и прогнозирования «Эл-Пикир», дети мигрантов принадлежат к категории наиболее уязвимых детей, которые подвержены особенно высокому риску выбытия из образовательного процесса:

«Даже мигрируя вместе с родителями, дети лишены выбора школы, так как бывают вынуждены переезжать с одной квартиры на другую (семья может менять до 6–8 мест проживания в год). Частое отсутствие документов делает детей-мигрантов уязвимыми в плане доступа к образованию и медицинскому обслуживанию, именно данная категория детей подвержена риску вовлечения в незаконную и тяжелую трудовую деятельность, трафик наркотиков и беспризорность, проституцию». (ЮНИСЕФ и МОиН, 2008: 33).

Население Бишкека увеличилось вдвое с 1989 года и в настоящий момент составляет 1 миллион 300 тысяч человек вследствие внутренней миграции. Среди них есть 300 тысяч человек без регистрации, что влечет за собой проблему незачисления детей в образовательные учреждения. (Элкеева, 2011). Многие школы переполнены из-за миграции, и иногда 15 парт делят между собой до 45 детей (Алыбаева, 2011).

За последние пять лет эмиграция из Кыргызской Республики в 9 раз превысила иммиграцию в Кыргызскую Республику (33380 и 3829, соответственно, 2009 г.). В основном эмигрируют в Россию и Казахстан, также имеет место и обратная тенденция, так как иммигранты преимущественно приезжают из этих двух стран. По этническому составу эмигранты в основном кыргызы (14552) и русские (9971) (НСК, 2010).

По словам Дамиры Кудайбергеновой¹⁹, руководителя Управления дошкольного, школьного и внешкольного образования МОиН, многие трудовые мигранты увозят своих детей в Казахстан и Россию, где они трудятся вместе со своими родителями на полях, кухнях, базарах и других местах. Эти дети обычно не ходят в школу, но зарегистрированы в школах Кыргызстана. Также есть дети, которые официально не зарегистрированы в школах Кыргызстана и не зачислены в школы за рубежом. Эти дети остались неучтенными.

Дети с ограниченными возможностями

Кыргызская Республика поддерживает принцип социальной инклюзивности и недискриминации в отношении детей с ограниченными возможностями, тем не менее, в стране все еще превалирует «медицинская модель ограниченности возможностей» (ЮНИСЕФ, 2008 г.). Дети с ограниченными возможностями и их семьи получают значительную финансовую помощь от государства. Тем не менее, они все еще страдают от изоляции в специализированных школах, живя вдалеке от своих семей, и исключены из процессов, предполагающих социальную активность.

Согласно исследованию ситуации с детьми с ограниченными возможностями, проведенному ЮНИСЕФ в 2008 г., большой процент детей – 43,4 процента – вообще не посещали школу (см. график ниже). Многие дети не были допущены к общинным школам из-за ограниченных физических возможностей. Более того, во многих случаях дети с ограниченными возможностями посещали школу только время от времени и могли месяцами пропускать занятия, поскольку много времени проводили в больницах. Кроме того, дети с ограниченными возможностями подвержены риску выбытия из процесса обучения до окончания школы. По этим данным можно сделать вывод о том, что дети с ограниченными возможностями являются самой неблагополучной группой с точки зрения вероятности выбытия из процесса обучения.

¹⁹ Личная беседа, 23 июня 2011 г.

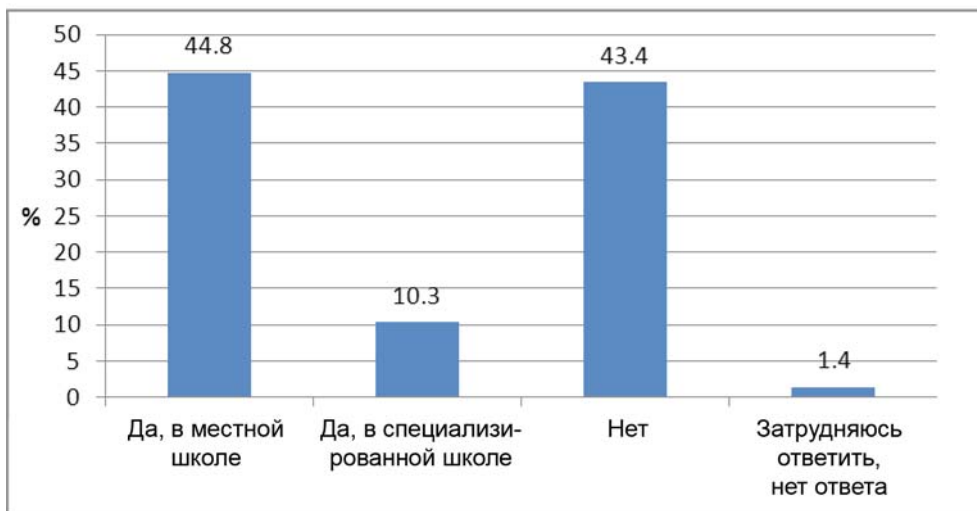


График 14. Ответы родителей детей с ограниченными возможностями на вопрос: «Учится ли ваш ребенок в школе?»

Источник: ЮНИСЕФ, 2008 г.

Имеются и позитивные данные: в 2005 г. более 150 человек, имеющие ограниченные возможности с детства, закончили Кыргызскую медицинскую академию и получили дипломы о высшем образовании. Хотя необходимо стремиться к достижению более ощутимого прогресса в этом направлении, но уже есть сигналы о том, что началась интеграция людей с ограниченными физическими возможностями в общество, в котором всем предоставлены равные шансы.

Дети из семей, не говорящих по-кыргызски

Данные по этнической разбивке детей, не посещающих школу, недоступны. Тем не менее, МИКС-2006 предоставляет данные по детям, не посещающим школу, по языку, на котором говорит глава семьи: в частности представлены кыргызский, русский, узбекский и другие языки. На графике 15 показан процент детей, не посещающих школу, с разбивкой по языковым группам для Категории 2 (дети младшего школьного возраста) и Категории 3 (дети среднего школьного возраста).

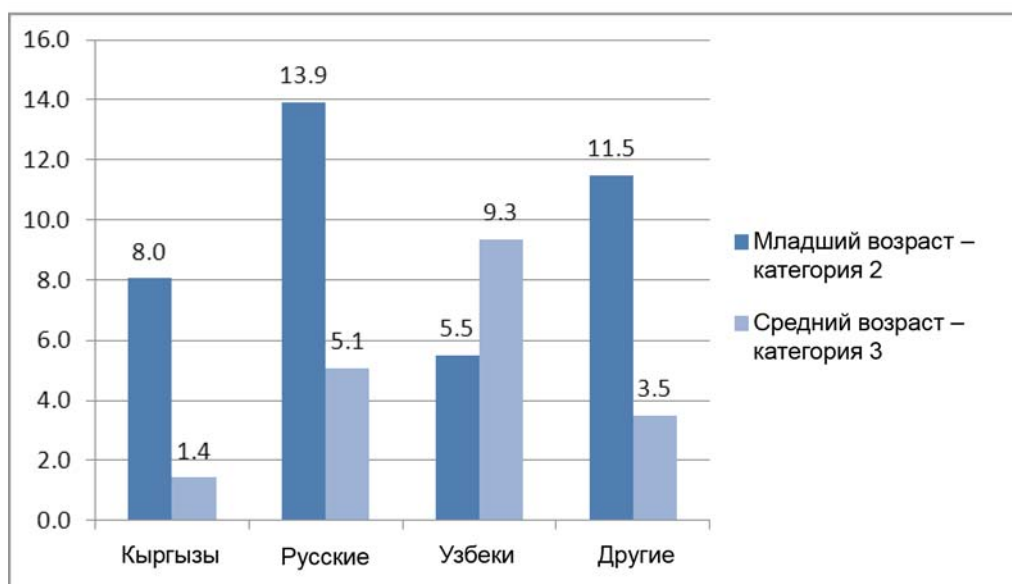


График 15. Процент детей, не посещающих школу, по языковым группам, 2005 г.

Источник: МИКС, 2006 г.

На уровне начального образования вероятность того, что дети из семей, говорящих по-русски, и семей, говорящих на других языках, будут посещать школу, мала, тогда как дети из семей, говорящих по-узбекски, скорее всего, будут посещать школу.

На уровне основного общего образования более вероятно, что школу не будут посещать дети из семей, в которых глава семьи говорит не на кыргызском языке. Для каждой языковой группы возраст, в котором ребенок выбывает из процесса основного общего образования, разный. Дети из семей, в которых говорят по-кыргызски, имеют относительно низкий процент выбытия из процесса обучения в общеобразовательных школах. Дети из семей, в которых говорят по-русски, имеют необычайно высокий уровень выбытия из начальных школ и в начале основного общего образования. Дети из семей, в которых говорят по-узбекски, выбывают внезапно и в больших количествах в возрасте около 15 лет. Аналогично, но в меньших масштабах из учебного процесса выбывают дети в возрасте 14 лет из семей, в которых говорят на других языках.

Узбекское население сконцентрировано вокруг городов Ош и Джалал-Абад и исторически занято в коммерции и секторе услуг. Таким образом, многие узбекские дети могут выбыть из процесса обучения до окончания основного общего образования, чтобы начать работать в этих секторах, например, в качестве предпринимателей, пекарей, продавцов и чистильщиков обуви.

Мальчики из семей с низким уровнем дохода

Данные МИКС за 2006 г. показывают, что дети из бедных семей, как девочки, так и мальчики, имеют гораздо больше шансов остаться вне школы по сравнению с детьми из обеспеченных семей. Тем не менее, как показано в таблице ниже, бедность влияет на мальчиков больше, чем на девочек. В беднейшей группе мальчики имеют гораздо больше шансов остаться вне школы на первом и втором этапах среднего образования. На первом этапе среднего образования 5,7% мальчиков из самых бедных семей не посещают школу, тогда как из числа девочек не посещают только 2,1%. В группе самых богатых семей почти все девочки и мальчики посещают школу на первом этапе среднего образования.

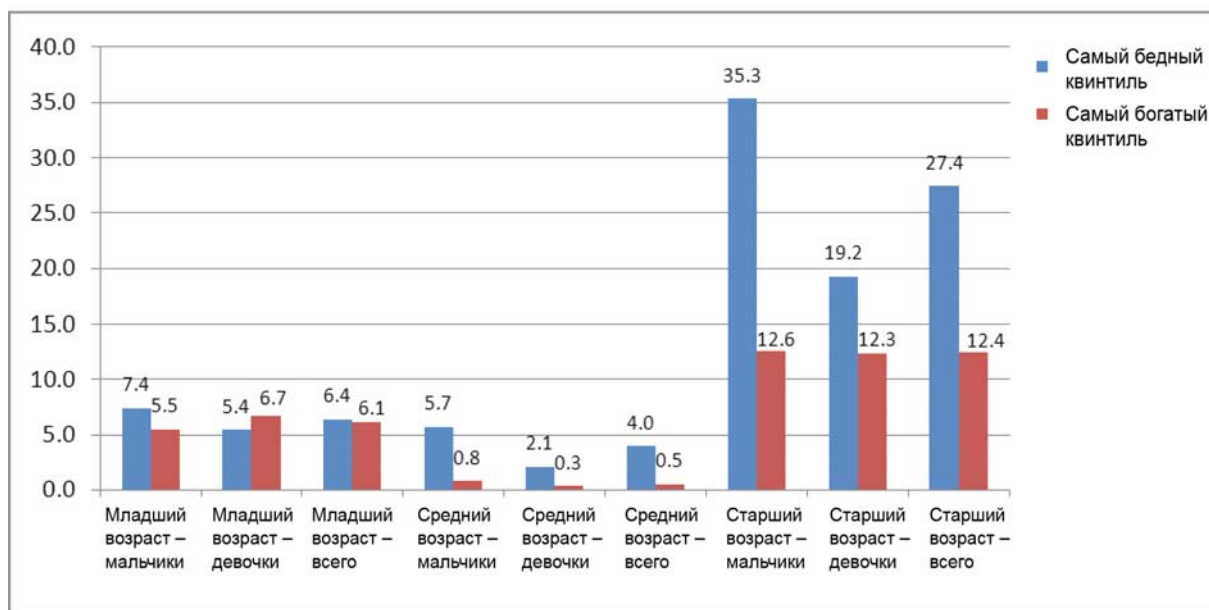


График 16. Процент детей, не посещающих школу, по возрасту, полу и квинтилю благосостояния, 2005 г.

Источник: МИКС, 2006 г.

После получения основного обязательного образования многие девочки и мальчики бросают школу, но среди мальчиков из бедных семей это встречается чаще. На этапе среднего общего образования 35,3% мальчиков из бедных семейств уходят из школ, по сравнению с 19,2% девочек. Напротив, в группе семейств с наибольшим доходом количество девочек и мальчиков, бросающих школу на этапе среднего общего образования, находится примерно на одном и том же уровне.

Относительно высокий процент детей младшего возраста, находящихся вне школы, независимо от пола или уровня дохода, связан в значительной степени с поздним поступлением, как об этом говорилось ранее²⁰.

Детский труд

Кыргызская Республика имеет высокий уровень использования детского труда, особенно среди детей младшего возраста. По данным исследования «Работающие дети в Кыргызстане: Результаты обследования детского труда в 2007 году, проведенного МОТ и НСК, более четверти детей в возрасте от 5 до 14 лет - около 26% – вовлечены в детский труд (МОТ и НСК 2008). Среди детей в возрасте от 12 до 14 лет уровень немного выше и составляет 28,4% по сравнению с 25,2 % среди детей в возрасте от 5 до 11 лет. При сравнении двух показателей следует учитывать, что для этих двух возрастных групп существует разное определение детского труда МОТ. Для детей в возрасте от 5 до 11 лет, по определению МОТ, детский труд включает в себя любую экономическую деятельность, по крайней мере, один час в течение отчетной недели²¹. Для детей в возрасте от 12 до 14 лет, по определению МОТ, детский труд включает в себя любую хозяйственную деятельность в течение не менее 14 часов на протяжении отчетной недели. В Кыргызстане определение детского труда безоговорочно запрещает экономическую занятость детей в возрасте от 5 до 13 лет, а также имеет гораздо более строгие ограничения рабочих часов для детей в возрасте от 14 до 17²² (МОТ и НСК, 2008). Следовательно, в соответствии с национальным определением, показатели детского труда намного выше: 32,7% детей в возрасте от 5 до 11 лет, 55% детей в возрасте от 12 до 14, и 62,3% детей в возрасте от 15 до 17 лет.

В большинстве своем детьми выполняется неоплачиваемая семейная работа бытового характера и проводится она в собственных помещениях, и только небольшой процент детей старшего возраста работает в сфере услуг и продаж вне дома – например, в магазинах, ресторанах и на рынках. Сельскохозяйственная деятельность и производство товаров для собственного потребления являются основным видом работ.

По данным национального обследования детского труда, особого различия в посещаемости школ между работающими и неработающими детьми в возрасте от 7 до 15 лет не существует. Различия в посещаемости появляются только в возрасте от 16 до 17 лет, то есть дети не бросают школу до тех пор, пока не получают обязательного образования и научатся основам торговли. Тем не менее, наличие работы все же может означать времяпрепровождение вне школы и оказывать негативное влияние на успеваемость детей в школе.

Стоит отметить, что, по крайней мере, некоторые статистические данные, представленные в этом подразделе, вероятно, занижены. В целях предоставления возможности сравнительного анализа ситуации в разных странах статистические данные основаны на ответах родителей, а

²⁰ Сравнительно небольшие различия между девочками и мальчиками и разными группами по уровню дохода могут отражать ошибки выборки, а не фактические различия.

²¹ Экономическая деятельность охватывает детей во всех видах рыночного производства и отдельных видах нерыночного производства, включая производство товаров для собственного использования. Она включает в себя формы работы как в формальном, так и в неформальном секторах, а также формы работы как внутри, так и за пределами семьи. Резолюция о статистике детского труда, принятая на 18-й Международной конференции статистиков труда (МКСТ) в 2008 году, дает первый в мире набор глобальных стандартов для перевода международно-правовых стандартов в области детского труда в статистические термины (см. <http://www.ilo.org/ipec/ChildlabourstatisticsSIMPOC/ICLSandchildlabour/lang--en/index.htm>). В резолюции МКСТ говорится, что детский труд может быть измерен с точки зрения вовлечения детей в производственную деятельность на основе общей границы производства. Общая граница производства представляет собой широкое понятие, охватывающее все виды деятельности, исполнение которых может быть делегировано другому лицу с тем же желаемым результатом. Это включает в себя бесплатные услуги в домашнем хозяйстве (например, домашние дела), которые находятся за пределами более узкой границы производства Системы национальных расчетов (СНС).

²² Определение видов детского труда в Кыргызской Республике включает в себя следующие категории детей:

- I) Дети, вовлеченные в наихудшие формы детского труда
- II) Дети на опасных работах
- III) Все работающие дети в возрасте 5-13 лет
- IV) Работающие дети в возрасте 14-15 лет, которые посещают школу и работают по 12 и более часов в неделю
- V) Работающие дети в возрасте 14-15 лет, которые не посещают школу, но работают 24 и более часов в неделю
- VI) Работающие дети в возрасте 16-17 лет, которые посещают школу и работают более 18 часов в неделю
- VII) Работающие дети в возрасте 16-17 лет, которые не посещают школу, но работают более 36 часов в неделю.

отчетным периодом является «прошлая неделя». Тем не менее, в национальное обследование детского труда вошли данные, полученные от родителей (или опекунов) и самих детей, а отчетный период составлял двенадцать месяцев. При использовании двенадцатимесячного отчетного периода показатели детского труда часто увеличиваются из-за колебаний в сельскохозяйственной деятельности в течение года – от нескольких процентных пунктов до более чем двукратной разницы (например, в случае Таласской области). Когда ответы, данные детьми и родителями, объединяются, показатели детского труда также увеличиваются, потому что родители иногда не сообщают о трудоустройстве своих детей, но их дети считают себя занятыми (в 6,1% случаев ответы родителей и детей не совпадают). Вполне возможно, что родители неохотно сообщают о занятости детей, в частности это касается детей младшего возраста.

Как показано на графике, представленном ниже, почти треть детей, проживающих в сельской местности, вовлечена в детский труд, что примерно вдвое выше, чем соответствующий показатель для детей, проживающих в городах. Существуют также значительные различия в показателях детской занятости в зависимости от наличия образования у главы семейства и от величины расходов домашнего хозяйства. В семьях, где глава семьи не имеет начального образования (обозначается как «нет»), почти треть детей не посещает школу, по сравнению с семьями, где глава семьи имеет «высшее образование» и где только около 19 процентов детей не посещают школу. Такая же ситуация наблюдается среди населения в беднейших двух группах, где работают около 26-30 процентов детей, по сравнению с примерно 18 процентами работающих детей в самых богатых группах населения. Это показывает, что проблема детского труда связана с бедностью, о чем говорилось в предыдущем подразделе, но, кроме того, поражает то, что работа для детей из обеспеченных семей также характерна.

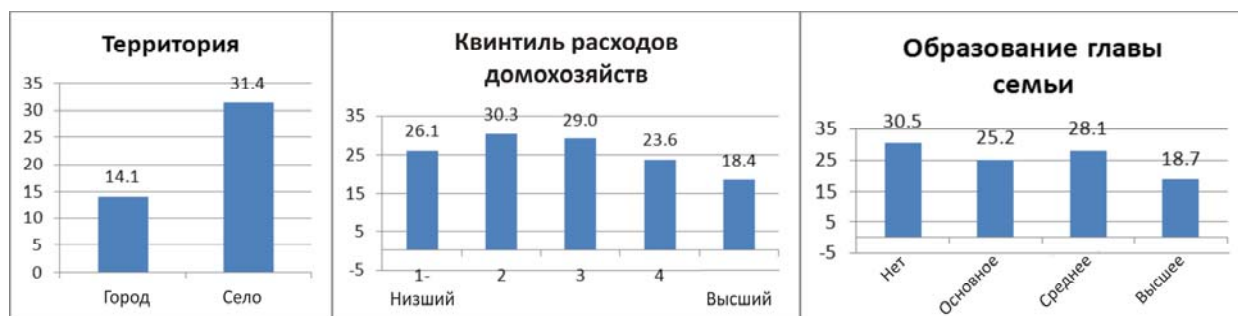


График 17. Процент детей в возрасте 5-14 лет, занятых детским трудом, по месту проживания, по наличию образования у главы семьи и квинтилю расходов домохозяйств, 2007 г.

Источник: МОТ и НСК, 2008

Региональные различия в показателях детского труда даже больше, начиная от очень низкого уровня величиной в 0,5 процента в Бишкеке, до очень высокого показателя в 62,5 процента в Иссык-Кульской области, как показано на карте ниже. Можно было бы ожидать, что в значительной степени сельские районы имеют более высокий уровень использования детского труда, учитывая, что дети в основном работают в сельскохозяйственном секторе, но это не всегда так. Тем не менее это, возможно, зависит от времени проведения исследования, так как интенсивность сельскохозяйственной деятельности меняется в течение года. В Таласе среди детей в возрасте от 5 до 17 лет уровень трудовой деятельности меняется с 19,5 процента при использовании одной недели в качестве отчетного периода до 52,6 процентов при использовании двенадцатимесячного отчетного периода. Важно также отметить, что это результаты обследования домашних хозяйств, и, следовательно, потенциально большое число беспризорных детей, вовлеченных в детский труд, не было учтено. Проблема беспризорных детей подробно обсуждается в следующем подразделе.

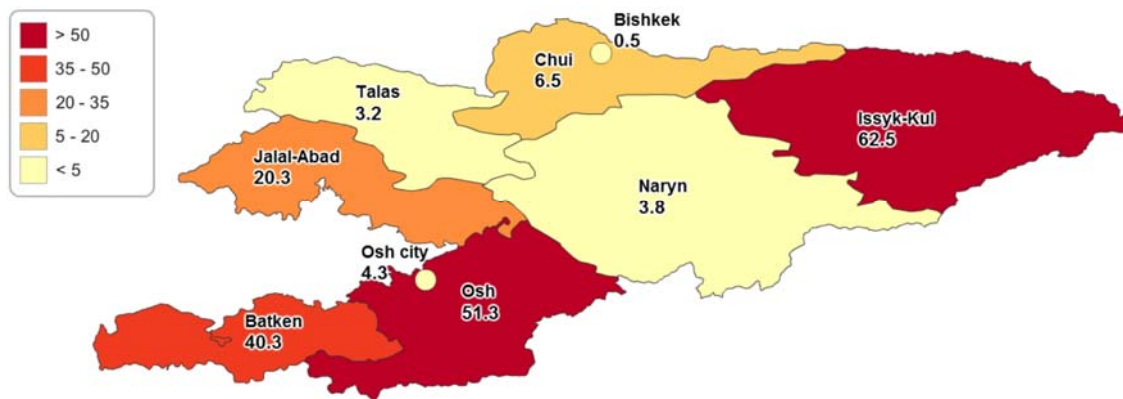


Рисунок 18. Карта, показывающая процент работающих детей в возрасте 5-14 лет, по областям, 2007 г.

Источник: МОТ и НСК, 2008а

Сельское хозяйство является самым крупным сектором экономики в Кыргызской Республике, более половины всего населения занято в сельском хозяйстве (в том числе рыболовство, охота и лесное хозяйство) либо в производстве товаров и услуг для внутреннего потребления, которое часто включает в себя сельскохозяйственные работы (МОТ и НСК, 2008b). В частности, в сельских районах дети заняты исключительно в сельскохозяйственных работах. В городских районах около 15 процентов детей заняты на несельскохозяйственных рабочих местах, главным образом в сфере торговли (например, на рынках) и услуг (таких, как работа в гостиницах и ресторанах).

Не существует никаких существенных различий между девочками и мальчиками, а также между детьми разных возрастных групп от 5 до 11 лет и от 12 до 14 лет с точки зрения вероятности быть вовлеченными в детский труд (МОТ и НСК, 2008а). Мальчики работают чуть чаще, чем девочки, а дети старшего возраста работают несколько чаще, чем дети младшего возраста. Тем не менее, разрыв увеличивается в сельских районах, где старшие мальчики, в частности, будут работать с большей долей вероятности, чем девочки старшего возраста. Это может быть частично объяснено ролью животноводства, которое, как правило, считается мужским занятием. Кроме того, существуют также значительные различия в типе труда, в котором заняты девочки и мальчики (это показано ниже на графике 19). Мальчики более чем вдвое чаще принимают участие в сельскохозяйственных работах, а девочки гораздо больше вовлечены в домашнее производство для собственного потребления, хотя, как указано выше, это также часто включает в себя сельскохозяйственные работы. Также существует меньшая вероятность того, что девочки будут вовлечены в работу в области продаж и в других несельскохозяйственных секторах. Кроме того, среди детей школьного возраста (от 7 до 17 лет) почти все девочки – 98 процентов – занимаются неоплачиваемой работой в домашних хозяйствах, по сравнению с 87 процентами мальчиков (МОТ и НСК, 2008b).

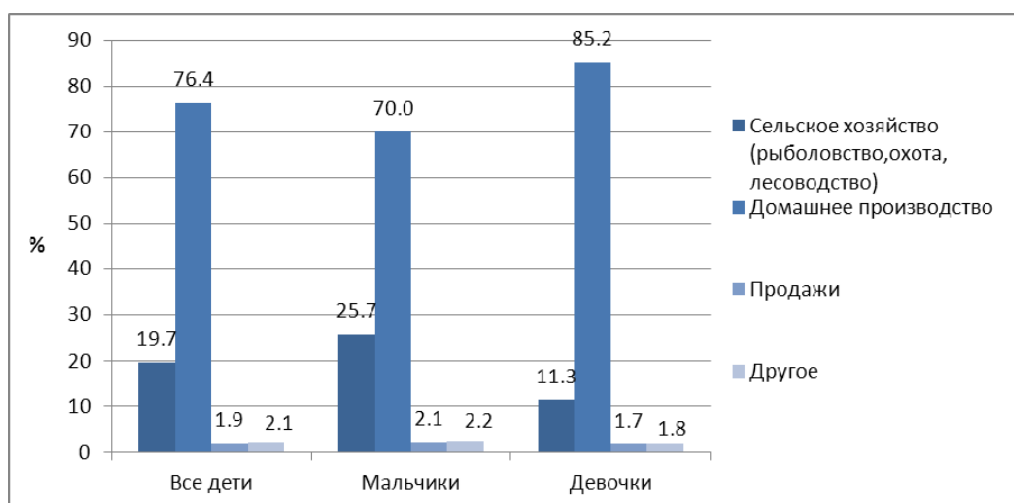


График 19. Распределение детского труда по секторам экономики (%)

Источник: МОТ и НСК, 2008а

Многофакторный анализ национального обследования детского труда в 2007 году показал, что наличие в собственности скота и пахотных земель в семейном хозяйстве значительно увеличивают вероятность привлечения детей к труду (МОТ и НСК, 2008b). Аналогичный результат был получен на основе анализа данных домохозяйств МИКС (2006 г.) при рассмотрении связи между фактом владения земельным участком и посещаемостью школы. Было установлено, что дети в семьях, которые владеют землей, как правило, пропускают школу чаще.

Беспризорные дети

ЮНИСЕФ в сотрудничестве с Министерством образования и науки в 2008 году опубликовали доклад о детях, не посещающих школу, в который вошли результаты исследования о беспризорных (уличных) детях, проведенного Центром изучения общественного мнения и прогнозирования «Эл-Пикир» (ЮНИСЕФ и МОН, 2008). Были опрошены дети в возрасте от 7 до 17 лет, которые проводят большую часть своего времени на улице и сильно зависят от уличной жизни. Так как беспризорные дети в основном находятся в городах, исследование также проводилось в городах: Бишкек, Джалал-Абад, Ош, Баткен, Каракол, Нарын, Кызыл-Кия (Ошская область), Талас и Токмак. В общей сложности было проведено 873 интервью с детьми, кроме того, были опрошены местные эксперты, например главы айыл окмоту (местного самоуправления). Опрошенные дети жили на улице в среднем около трех лет. Около 28 процентов детей обычно ночевали дома, в то время как другие спали в разных местах, в том числе на улице (13,1%), в заброшенных сараях (11,2%), на чердаках (10%), со знакомыми, родственниками или друзьями (9,2%), в арендованных квартирах (5,6%) и в различных других местах, таких как подвалы, мосты и трубы.

Исследование показало, что беспризорные дети с улиц и работающие дети являются наиболее уязвимой частью населения, склонной к выбытию из школы. Во время проведения исследования было выявлено, что примерно две трети уличных детей не посещали школу. Эта цифра намного выше среди мальчиков, из которых 69,1% не посещают школу, по сравнению с 44,1% девочек. Большинство беспризорных детей в прошлом ходили в школу, однако 18% никогда не посещали школу. Более половины детей (58,8%) сообщили, что они пропускали занятия часто или очень часто, когда учились в школе. В среднем дети закончили около пяти с половиной лет обучения в школе, а более четверти (28,4%) не завершили программу начального образования.

По этнической принадлежности 67,7% детей являлись кыргызами, 15,9% узбеками, 8,8% русскими и 2,4% таджиками (оставшиеся 5,2% были представителями других различных этнических групп, в том числе татары, немцы и дунгане). Это довольно точно соответствует общему этническому составу населения Кыргызской Республики, что в свою очередь указывает на то, что дети из всех этнических групп в равной степени могут оказаться на улице.

Дети, пострадавшие от этнических конфликтов

Хотя исследования о положении детей после событий насилия в 2010 году на юге страны еще не завершены, конфликт очень серьезно ударил по региону в целом, оставив тысячи детей с психологическими травмами и в экономически сложных условиях, так как многие семьи потеряли свои дома. Многие школы были разрушены, около 400 000 детей были вынуждены переехать (Солодунова, 2011), и тысячи семей еще не полностью оправались от травм. Кроме того, как сообщает Ошская городская администрация, в школах наблюдается рост алкоголизма и рэкета (Кант, 2011). Таким образом, основной заботой как международных, так и национальных организаций в настоящее время является возвращение к нормальной жизни городов Ош и Джалал-Абад, восстановление школ и домов. ЮНИСЕФ инициировал программу «Добро пожаловать в школу», которая направлена на обеспечение более чем 1000 школ на юге учебными материалами (Гребенникова, 2011). 134 миллиона долларов пожертвований были получены после июньских событий (АКИpress, 2011).

Дети, относящиеся к нескольким группам риска одновременно

Как уже говорилось ранее в этой главе, достаточно велика вероятность того, что дети мигрантов, дети с ограниченными возможностями, дети из малообеспеченных семей, дети из семей, не говорящих по-кыргызски, работающие дети, беспризорные дети и дети, пострадавшие от этнических конфликтов, окажутся вне школы. Однако шансы остаться вне школьного

образования еще больше повышаются у тех детей, которые попадают под две или более вышеназванные характеристики.

Этническое меньшинство люли вблизи города Ош в Кыргызской Республике является примером того, как наличие множественных факторов риска ДНПШ усугубляет риск исключенности из системы образования (ЮНИСЕФ, 2011b)²³. Сообщество люли живет очень бедно, и дети с раннего возраста вынуждены трудиться, чтобы прокормить семью. Лишь примерно 40 процентов детей школьного возраста учатся в школе. Кроме того, те дети, которые ходят в школу, зачастую посещают ее нерегулярно. Каждый день до начала учебы преподаватели проходят по школе, чтобы "собрать" детей. Из тех детей, которые поступают в 1-й класс, только часть доходит до 9-го класса, а в 2012 году количество детей, зачисленных в 1-й класс, было в 3 раза больше, чем учащихся в 9-м классе.

Сообщество люли сильно маргинализировано, и предрассудки мешают найти им лучшую работу за пределами своих общин. Кроме того, перспектива быть подвергнутым дискриминации и издевательствам уменьшает вероятность того, что молодые люди сообщества люли продолжат образование за пределами своей общины. Местная школа проводит обучение только до 9-го класса. В общине около 4000 человек, из них только 80 человек окончили 10-й класс и только двое имеют высшее образование.

Гендерная дискриминация проявляется в том, что количество обучающихся мальчиков более чем вдвое превышает количество обучающихся девочек (277 мальчиков и всего 120 девочек). Одной из причин, по которой девочки чаще бросают школу, является ранний брак.

Для детей люли это сочетание характеристик ДНПШ – бедность, принадлежность к маргинализованной этнической группе, детский труд и дискриминация по половому признаку – в результате ведет к тому, что 60 процентов детей не посещают школу. Препятствия к получению образования, соответствующие различным характеристикам ДНПШ, рассматриваются в следующей части отчета, которая посвящена вопросу о том, почему отдельные характеристики ДНПШ или комбинации характеристик ДНПШ означают большую вероятность непосещения школ детьми.

Аналитическое резюме

Точные оценки количества детей, не посещающих школу, сильно различаются в зависимости от источников – от 29 016 человек, согласно данным НСК, до 66 418 человек, согласно ИСЮ за 2009 год, и этот вопрос рассматривается далее в заключительной главе. Тем не менее, различные источники вполне согласуются в отношении групп детей, находящихся вне школы. Самая большая группа детей вне школы на сегодняшний день – 7-летние, а большинство детей в возрасте 8 лет обучаются в школе. Это означает, что существует серьезная проблема с поздним поступлением в начальную школу. Примерно с 11 лет число детей, находящихся вне школы, начинает увеличиваться, причем особенно резкое увеличение наблюдается среди 15-летних (по сравнению с 14-летними).

Дети, проживающие в сельской местности, и дети из бедных семей и/или семей, в которых не говорят по-кыргызски, с наибольшей вероятностью могут оказаться вне школы. Кроме того, беспризорные дети, дети, оставшиеся без регистрационных документов, дети с ограниченными физическими возможностями, дети мигрантов и дети, пострадавшие от этнических конфликтов, особенно уязвимы и подвержены риску выбытия из процесса обучения. Также следует отметить, что процент детей, находящихся вне школы, в некоторых регионах страны значительно выше, чем в других, и особенно высоки показатели в Баткенской, Нарынской и Чуйской областях, согласно данным МИКС за 2005-2006 гг.

На уровне средней школы из-за бедности за стенами школы оказывается больше мальчиков, чем девочек. На этапе основного образования среди мальчиков из беднейшей группы семей вероятность непосещения школы почти в три раза больше. На этапе среднего общего образования из беднейшей группы семей школу бросили более трети мальчиков, а количество

²³ Информация о сообществе люли основана на докладе ЮНИСЕФ за 2011 г., а также на информации (данные о регистрации), полученной в мае 2012 в ходе посещения местной школы сообщества люли.

оставивших школу девочек составило 19,2%. Для сравнения: в самой богатой группе семей вероятность оказаться вне школы для девочек и для мальчиков более или менее одинакова.

Процент работающих детей в Кыргызской Республике является очень высоким: более четверти всех детей в возрасте от 5 до 14 лет вовлечены в детский труд, согласно определению МОТ о детском труде. Если следовать определению детского труда, принятому в Кыргызстане, показатели окажутся еще выше – начиная примерно от одной трети детей в возрасте от 5 до 11 лет и до более половины детей в возрасте от 12 до 14 лет, и более 60 процентов детей в возрасте от 15 до 17 лет. Такие данные вызывают беспокойство. Это обстоятельство если даже не вынуждает детей совсем бросать школу, то может вынудить их пропустить несколько дней занятий. В долгосрочной перспективе это повлияет на их успеваемость и на возможность трудоустроиться в будущем. Согласно результатам обследования детского труда МОТ, проведенного в 2007 году, в детский труд вероятнее всего будут вовлечены следующие категории детей: дети, живущие в отдельных областях страны (в основном Баткенской, Иссык-Кульской, Джалал-Абадской и Ошской), дети, проживающие в сельских районах, а также дети из бедных и менее образованных семей.

Вероятность выбытия из школы резко повышается в случае, если дети относятся к нескольким группам риска одновременно. Об этом свидетельствует высокий коэффициент детей, не посещающих школу, и низкий коэффициент детей, окончивших школу, из сообщества люли. В этом сообществе дети сталкиваются с бедностью, дискриминацией, высоким превалированием детского труда, практикой ранних браков, а также другими факторами риска, которые в сочетании друг с другом значительно повышают вероятность того, что дети не будут посещать школу.

Характеристики детей в группе риска в Категориях 4 и 5

Обзор

В Категориях 4 и 5 представлены дети, подверженные риску выбытия из школы на этапах начальной и основной ступени образования. Тенденции в Категориях 4 и 5 могут быть определены с помощью анализа выбытия, показателей перехода и типов детей, находящихся вне школы и представленных в классификации на схеме 20 (ЮНИСЕФ и ИСЮ, 2011). Детей, находящихся вне школы, можно разделить на следующие группы: дети, бросившие школу; дети, которые никогда не пойдут в школу, и дети, которые еще не вступили в систему формального образования, но сделают это в будущем – задерживаются на один год или более.

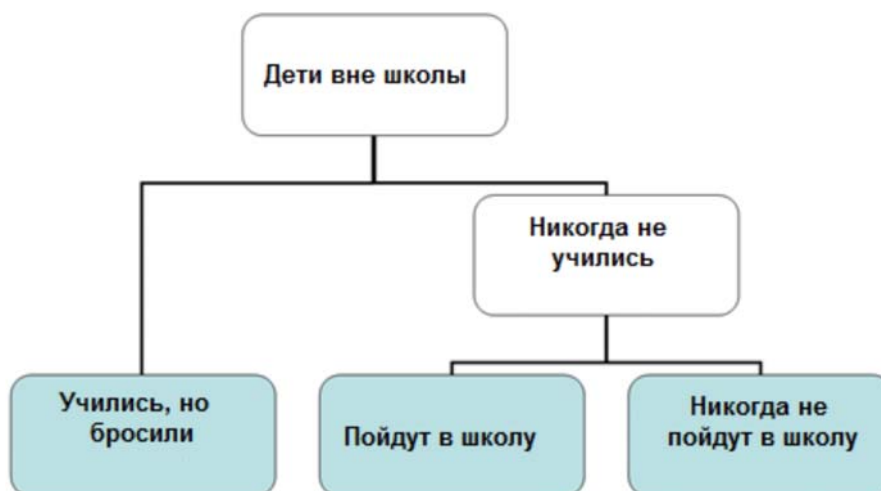


Схема 20. Категории детей, не посещающих школу

Факт позднего поступления в школу был идентифицирован как фактор, относящий детей к группе риска выбытия из школы, также его связывают с более низкой успеваемостью. К другим факторам, относящим детей к группе риска выбытия до завершения обязательного образования, относятся более старший возраст ребенка, отсутствие в школе в течение длительных периодов времени и поступление в школу без предварительной подготовки на дошкольном уровне. Как

уже говорилось в ранее, в Кыргызской Республике актуальны такие серьезные проблемы, как позднее поступление ребенка в школу, уход детей из школы до окончания основной школы, пропуск занятий из-за детского труда, отсутствие опыта дошкольной подготовки у большинства детей, поступающих в школу. Эти вопросы рассматриваются в следующих подразделах.

Интересно отметить, что показатели перехода детей из начальных в средние классы очень высоки в Кыргызской Республике – в 2009 г. было отмечено 99 процентов для девочек и 100 процентов для мальчиков (ИСЮ, 2012 г.), таким образом, почти все дети, закончившие младшие классы, продолжают учиться в средних классах (основное образование). Процент детей, доучившихся до последнего класса начальной школы, также высок – 97,6%. Тем не менее, национальные показатели не отражают потенциально значительные региональные и местные различия. Например, как уже говорилось в подразделе, посвященном детям со множественными характеристиками ДНПШ, в общине люли большинство детей оставляли школу во временном промежутке между 1 и 9 классами, причем большой процент выбытия происходит до завершения начального образования. Конечно, высокие показатели на национальном уровне не исключают наличие таких случаев на местном уровне.

Дети, поздно поступающие в школу, и дети без опыта дошкольной подготовки

Как уже отмечалось ранее в этой главе, Кыргызская Республика имеет один из самых низких показателей в мире по охвату дошкольным образованием. Лишь 18 процентов детей, поступающих в начальную школу, имеют опыт дошкольной подготовки. Эта проблема усугубляется тем, что многие дети поступают в начальную школу поздно. Возраст поступления в начальную школу в Кыргызской Республике (7 лет) позднее, чем в большинстве других стран. Если дети идут в начальную школу еще на год позже, то есть в возрасте 8 лет, то это может иметь далеко идущие последствия, которые скажутся на всей дальнейшей жизни. Данные МИКС показывают, что очень большая доля, около 30 процентов детей, поздно поступают в начальную школу (МИКС, 2006 г.). Дети в возрасте 7 лет без предварительного опыта дошкольной подготовки могут иметь значительные пробелы в обучении по сравнению со своими сверстниками, которые год или более обучались в дошкольных учреждениях, а что уже говорить о детях в возрасте 8 лет, не имеющих опыта дошкольной подготовки. Кроме того, школы не способны сократить образующийся разрыв, и этот разрыв с годами может даже увеличиться. Дети, которые отстают в школе, также находятся под риском раннего выбытия. На диаграмме, представленной ниже, показаны различные категории детей младшего возраста, находящихся вне школы, на основе данных МИКС (2006 г.) в ходе исследования домашних хозяйств по половому и территориальному признаку.

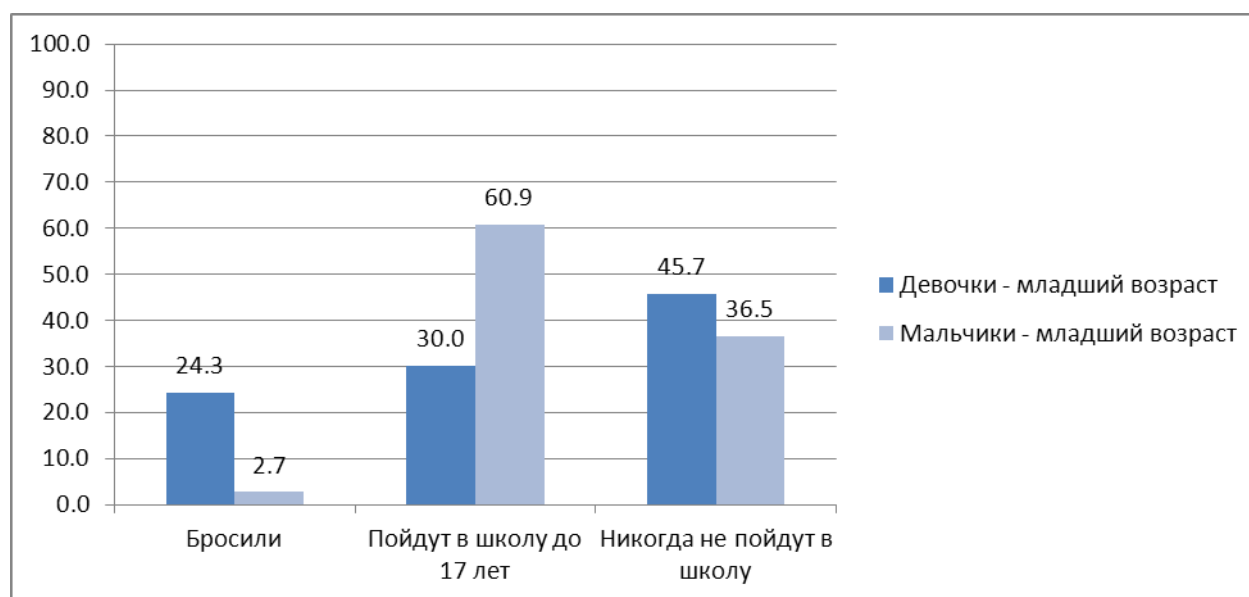


График 21. Категории детей младшего школьного возраста, не посещающих школу, по половым признакам

Источник: МИКС, 2006 г.

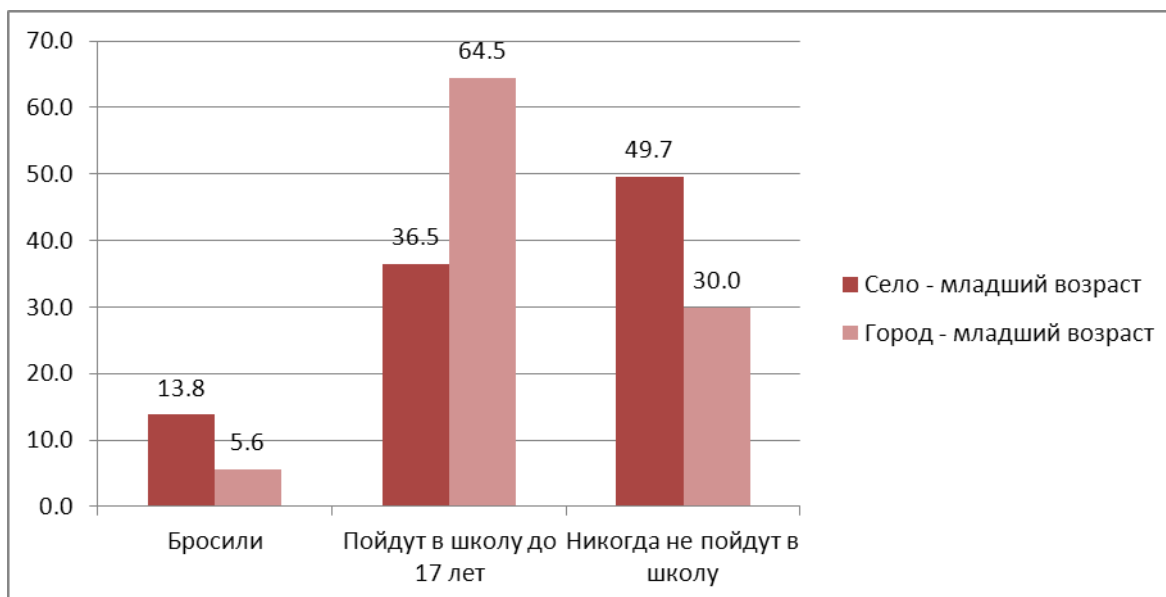


График 22. Категории детей младшего школьного возраста, не посещающих школу, по территориальному признаку

Источник: МИКС, 2006 г.

Как уже говорилось ранее в этой главе, мальчики чаще оказываются вне школы, чем девочки, но разница в цифрах не очень большая. Однако на графике 21 показано, что между количеством девочек и количеством мальчиков младшего возраста, не посещающих школу, существуют очень большие различия. 45,7% девочек младшего возраста, находящихся вне школы, скорее всего никогда не поступят в школу, в то время как 60,9% мальчиков, скорее всего, поступят в начальную школу позднее. Это означает, что ситуация с девочками, находящимися вне школы, гораздо хуже. Среди мальчиков младшего возраста, находящихся вне школы, вероятность поздно поступить в школу почти в 2 раза выше, чем среди девочек. Девочки младшего возраста в 9 раз чаще бросают школу по сравнению с мальчиками (24,3% девочек по сравнению с только 2,7% мальчиков).

Аналогичная картина может наблюдаться при сравнении сельских и городских районов. Дети в сельской местности с большей долей вероятности бросают школу, а в городах наблюдается тенденция поступления в школу в более позднем возрасте. Вероятность того, что дети, не посещающие школу, никогда уже в школу не пойдут, в сельской местности намного выше, чем в городах.

Дети - «переростки»

Такое явление, как «дети-переростки», может возникнуть в результате повторного курса обучения или позднего поступления в школу. В Кыргызской Республике существование «переростков» в большинстве случаев наблюдается из-за позднего поступления в школу, как было описано в предыдущем подразделе. Показатели, связанные с фактами повтора курса обучения, как правило, очень низки и с годами уменьшаются. На уровне начального образования в 2010 году в общей сложности 251 школьник оставался на второй год, эта цифра значительно ниже той, которая была в 1995 году – 2349 учащихся. Аналогично на уровне средней школы в 2010 году на второй год повторного обучения оставались всего 560 школьников, тогда как в 1995 г. таких учащихся было 3893 человека (ИСЮ, 2012 г.). Резкое сокращение с течением времени количества школьников, остающихся на второй год, показано на графике 23.

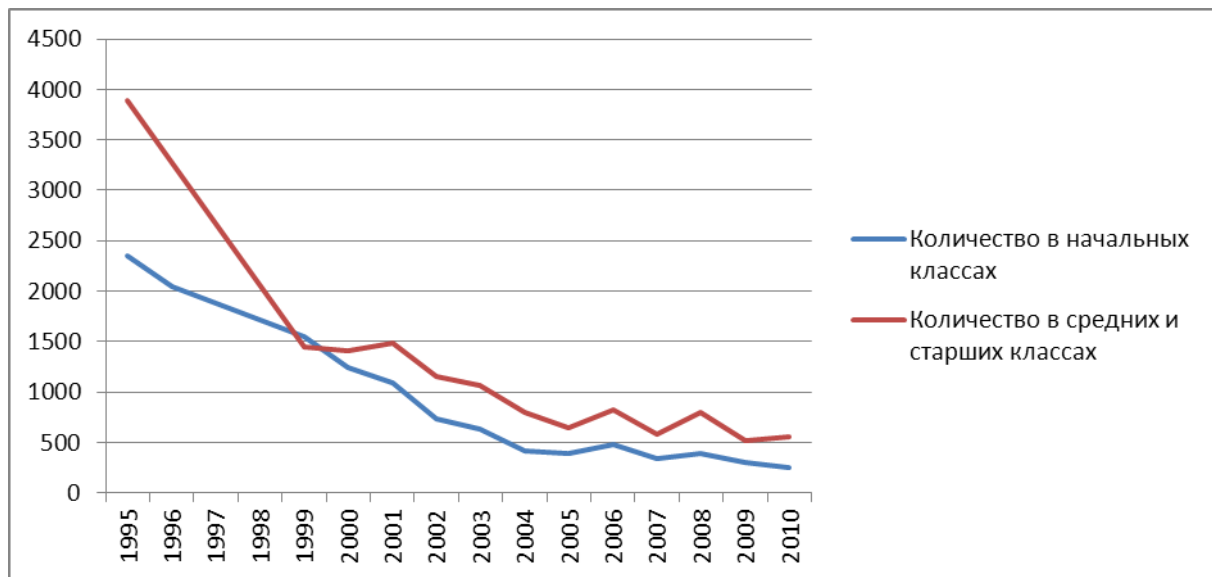


График 23. Общее число школьников, повторно проходящих курс, в начальной и основной школах, 1995-2010²⁴

Источник: ИСЮ, 2012 г.

Доля «переростков» и «малышей» (детей, поступивших в школу в более раннем возрасте) примерно в два раза выше на начальном уровне образования, чем в средних классах, как показано на графике 24. Он рассчитывается по формуле $(ВКО - ЧКО) / ВКО$, где ВКО – это валовой коэффициент охвата (в который включены все школьники на определенном уровне образования независимо от возраста) и ЧКО – чистый коэффициент охвата (в который включены только дети из официальной возрастной группы).

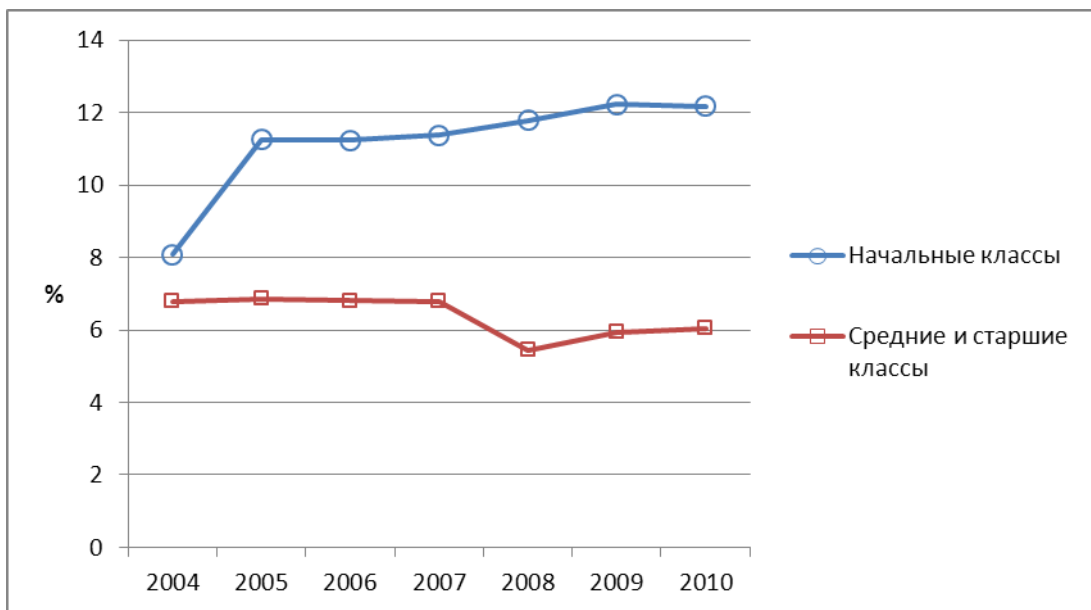


График 24. Процент «переростков» и «малышей» в начальных, средних и старших классах, 2004-2010

Источник: ИСЮ, 2012 г.

В 2004 году процент «переростков» и «малышей» был на одном уровне на начальном и среднем этапе образования, но за шесть лет на начальном этапе эта доля увеличилась с 8,1% детей в 2004 г. до 12,2% в 2010 г. На уровне средней школы с течением времени он остался практически неизменным – в пределах от 6 до 7 процентов.

²⁴ Данные по 1997 и 1998гг. недоступны, как и данные по учащимся средней школы в 1996 году.

Как уже говорилось выше, позднее поступление в начальную школу – очень распространенное явление. Однако также широко распространено и раннее поступление в начальную школу. По данным ИСЮ, 38,9% 6-летних детей в Кыргызской Республике были зачислены в начальную школу в 2010 г. (ИСЮ, 2012 г.). Эта тенденция подтверждается данными МИКС, которые показывают, что около 30% детей поступают в начальную школу в возрасте 6 лет, около 30% – в возрасте 8 лет, и только около 40% детей поступают в возрасте 7 лет (МИКС, 2006 г.). Проблематичным может быть поступление в школу как «переростков», так и «малышей», и это более подробно обсуждается в следующей главе, посвященной барьерам и препятствиям.

Что происходит с «переростками» и «малышами» в начальной школе, когда они переходят в средние классы? Судя по данным, эти категории детей (или, по крайней мере, «переростки») бросают школу в больших количествах на среднем этапе, – следовательно, на уровне основного и среднего образования наблюдается общее снижение количества «переростков» и «малышей»²⁵.

Дети, отсутствующие на занятиях

Дети, которые часто пропускают занятия или отсутствуют в школе в течение длительного времени, подвергаются риску отстать от школьной программы и выбыть из процесса обучения. Кроме того, следует отметить, что проблема прогулов тесно связана с детским трудом и особенно с сельскохозяйственными работами, которые рассматриваются ниже.

В ходе исследования МИКС было определено количество детей школьного возраста, отсутствовавших одну неделю до исследования (которое проводилось в течение зимы 2005-2006 гг.). Было установлено, что отсутствовали 5,4% учащихся, или 73400 школьников (экстраполировано на национальный уровень) (ЮНИСЕФ и МОиН, 2008).

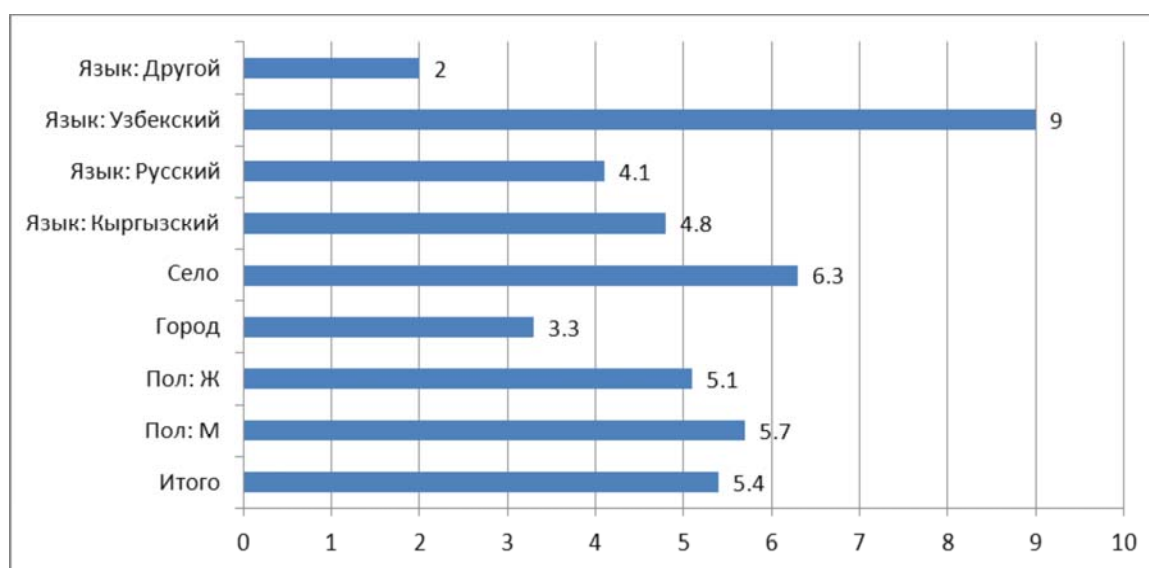


График 25. Процент отсутствующих в школе детей по языковому, территориальному и половому признакам, 2005.

Источник: МИКС, 2006 г., ЮНИСЕФ и МОиН, 2008

Показатели прогулов школьников существенно различаются в зависимости от социально-демографических факторов. На графике 25 показан процент отсутствующих учащихся по языковому, территориальному и половому признакам. Приведенная ниже таблица показывает общее количество отсутствующих в школе учащихся по стране, в соответствии с теми же социально-демографическими факторами, отмеченное за неделю до исследования МИКС.

Сельские школьники примерно в два раза чаще отсутствуют на занятиях по сравнению с городскими школьниками, что, вероятно, связано с сельскохозяйственными работами. Так как большая часть населения проживает в сельской местности, это практически означает, что в

²⁵ Среднее образование подразумевает обучение в старших классах, а так как обязательным является только неполное среднее образование, то те, кто оставил школу в старших классах, не «бросают», а, скорее, «уходят» из школы.

сельских районах более чем в четыре раза больше отсутствующих в школе, как это видно из графика 26. Мальчики отсутствуют на занятиях несколько чаще, чем девочки. Интересно отметить, что дети из семей, где глава семьи говорит на узбекском языке, с гораздо большей долей вероятности отсутствуют в школе – примерно в два раза чаще, чем дети из семей, где глава семьи говорит на кыргызском или русском языке.

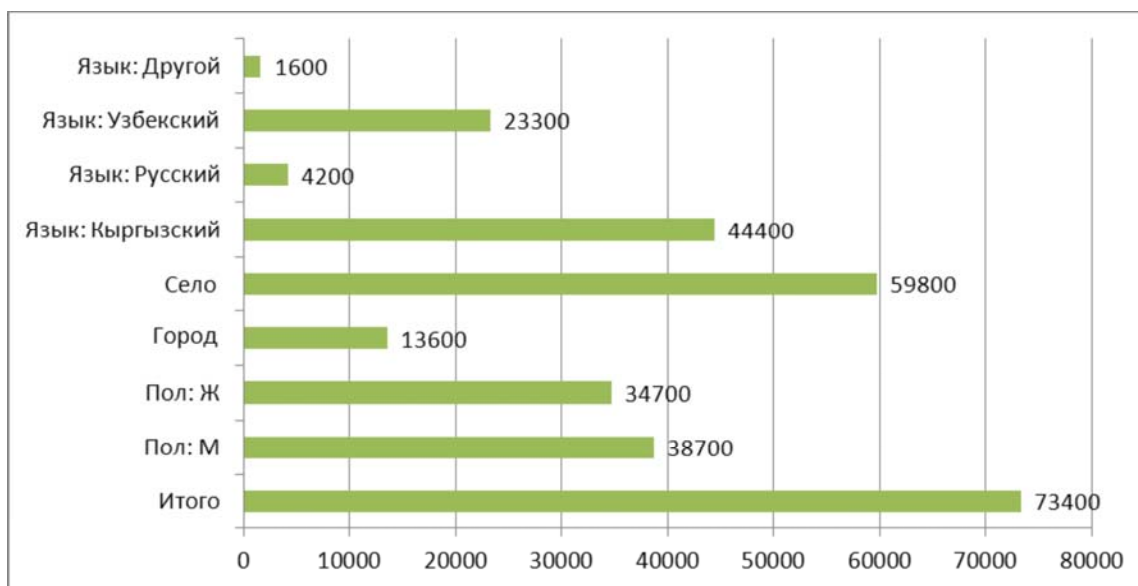


График 26. Число отсутствующих в школе учащихся по стране (по половому, языковому и территориальному признакам)

Источник: МИКС, 2006 г., ЮНИСЕФ и МОиН, 2008 г.

Исследование, которое было проведено «Эл-Пикир» в 2006-2007 учебном году и охватывает 100 школ, может быть использовано для построения характеристики отсутствующих детей с точки зрения школы, а не домашних хозяйств (ЮНИСЕФ и МОиН, 2008). При обследовании 300 классов было выявлено, что в среднем 14,6% учащихся отсутствовали на момент произвольной проверки, причем цифры основаны на расчетах, проведенных на местах (сравнение классного журнала с фактической посещаемостью). Этот показатель почти в три раза выше тех данных, которые были получены в ходе исследования домашних хозяйств МИКС (5,4% прогулов), которое основано на личной информации домашних хозяйств, а не на фактическом подсчете (хотя другие методологические различия, например, размер выборки, могут также служить объяснением некоторых несоответствий).

Показатели прогулов значительно увеличиваются с возрастом. В начальных классах (с 1 по 4), отсутствовали в среднем 9,9% учащихся, в средних классах этот показатель увеличился до 18% (с 5 по 9 классы), а в старших классах – до 18,9% (с 10 по 11 классы). Наиболее высокий уровень прогулов, однако, был отмечен в 8-м и 9-м классах – 23,5% и 21,3% соответственно.

Большинство прогулов приходится на время осеннего и весеннего сельскохозяйственных сезонов (с сентября по ноябрь и с апреля по май), причем именно на эти периоды приходится 83 процента всех отсутствующих. В некоторых южных регионах и в Чуйской области весенние сельскохозяйственные работы начинаются не в апреле, а в марте, что действительно отразилось на увеличении числа прогулов в течение этого месяца. Учителя подтвердили тот факт, что дети чаще всего отсутствуют в периоды сельскохозяйственной активности, когда они помогают своим семьям в сельскохозяйственных работах. Отсутствуют на занятиях в основном мальчики – 58 процентов (отсутствующих девочек – 42 процента), что соответствует результатам исследования домашних хозяйств МИКС.

В качестве основных причин прогулов директора школ и учителя называют сезонные сельскохозяйственные работы, болезнь или другие семейные обстоятельства, проблемы, связанные с бедностью, проживание в неполной семье и родительский алкоголизм.

Дети с низкими показателями в тестах на успеваемость

Качество образования является важным фактором риска выбывания школьников. Кроме того, обучение в школе и непосещение школы не должны рассматриваться в качестве простой дихотомии – те, кто имеет доступ к возможностям обучения, и те, кто не имеет, – так как среди детей, находящихся в школе, некоторые имеют гораздо больше возможностей для обучения, чем другие. При любом анализе важно рассмотреть различия в успеваемости и тех, кто учится в школе.

На графике 27 показаны результаты среднего уровня достижения школьников 15-летнего возраста в чтении, математике и естественных науках стран Центральной и Восточной Европы и СНГ, которые участвовали в программе международного оценивания образовательных достижений учащихся (PISA) ОЭСР в 2009 году (страны, не входящие в ОЭСР, также могут участвовать).

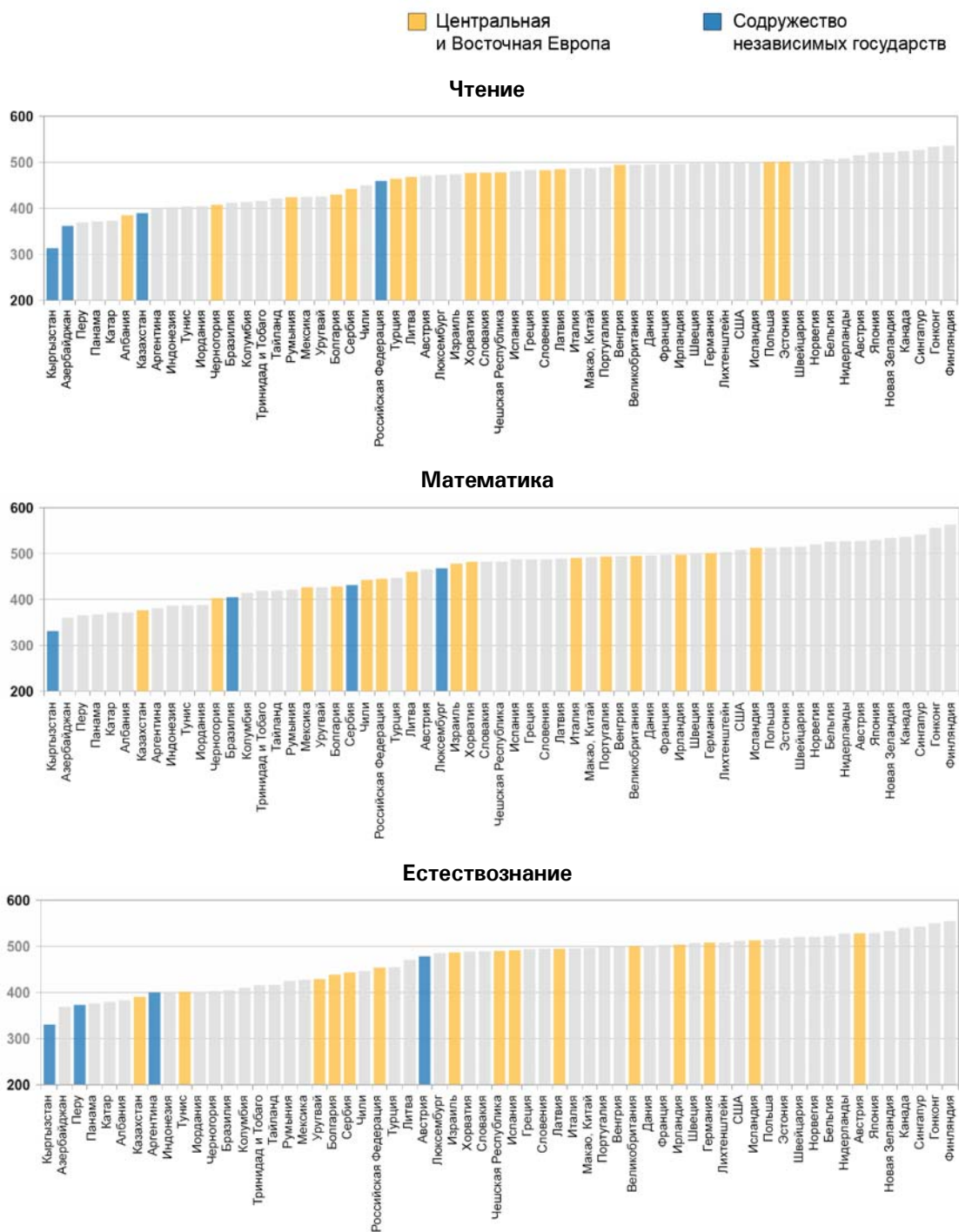


График 27. Результаты PISA – чтение, математика и естествознание

Источник: ОЭСР, 2011а

Кыргызская Республика имеет самые низкие результаты в чтении, математике и естественных науках среди стран, участвующих в PISA. Она набрала 314 баллов, тогда как средний показатель составляет 500 баллов, а стандартное отклонение для стран ОЭСР – 100 баллов. Для того чтобы лучше разобраться в сути этих показателей, можно рассмотреть семь уровней грамотности. Ниже приводится описание заданий на самый низкий уровень по чтению 1b и второй низкий уровень чтения 1a (ОЭСР, 2010: 59):

В заданиях на уровне 1a от читателя требуется найти один или несколько отрывков ясно выраженной информации, смысл которой лежит на поверхности; определить основную тему несложного текста или цель, которую преследует автор этого текста, или связать информацию текста с общеизвестными, повседневными знаниями. Обычно информация в тексте лежит на поверхности и в тексте мало или отсутствуют противоречия. Читателю напрямую даются инструкции принять во внимание соответствующие факторы в задании и в тексте.

В заданиях на уровне 1b от читателя требуется найти один отрывок информации, смысл которой лежит на поверхности, в синтаксически простом, коротком тексте на знакомую тему и в знакомом контексте, как, например, рассказ или простой список. В тексте обычно есть повторения, картинки или знакомые символы в помощь читателю. В тексте очень мало противоречивой информации. Задания на интерпретацию могут потребовать от читателя провести простую параллель между отрывками информации, которые находятся рядом.

В Кыргызской Республике около 30 процентов 15-летних учащихся находятся на самом низком уровне грамотности по шкале PISA, и почти 30 процентов учащихся находятся ниже самого низкого уровня грамотности. Это означает, что более половины учащихся, почти 60 процентов, еще не достигли второго самого низкого уровня грамотности и не в состоянии выполнять задачи уровня 1a (второй самый низкий уровень чтения), описанные выше.

Результаты тестов PISA, как правило, гораздо ниже в сельской местности, чем в городах, и постепенно становятся ниже в меньших и более отдаленных общинах: большой город, город, городок и деревня. Это показано на графике 28 для стран ЦВЕ и СНГ, участвующих в программах ЮНИСЕФ. Кыргызская Республика имеет особенно крутую кривую, указывающую на то, что существуют очень большие различия в достижениях учеников сельских и городских районов. В Кыргызской Республике, наряду с Болгарией, отмечается самая большая разница между результатами в сельской местности и городах среди всех стран ЦВЕ и СНГ, охваченных программами ЮНИСЕФ и участвующих в PISA.

Ухудшение качества образования с момента обретения независимости является широко обсуждаемой темой в гражданском обществе и правительстве. В качестве причин такого явления называются устаревшая учебная программы, недостаточная связь между рынком труда и системой образования, низкая заработная плата учителей и высокий уровень плагиата. (Мамбеталиев, 2011).

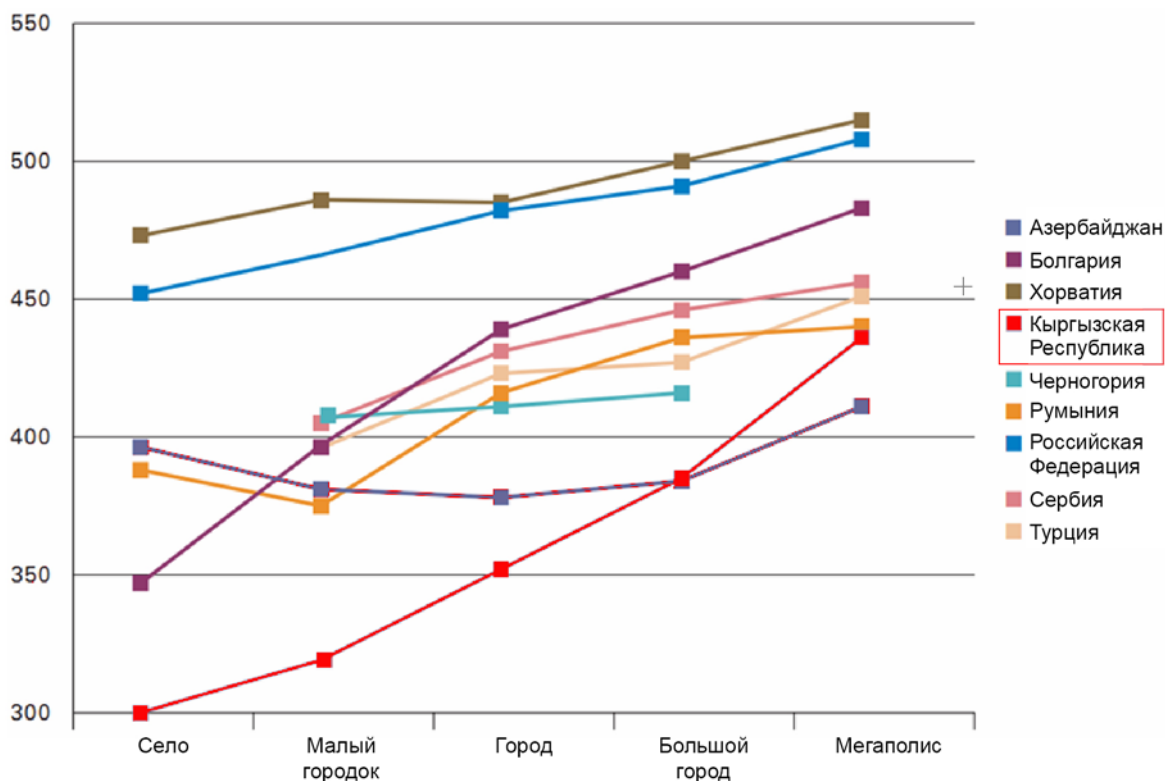


График 28. Средние баллы PISA по расположению школ в странах-участницах программы ЮНИСЕФ ЦВЕ/СНГ 2006

Источник: Адаптировано ЮНИСЕФ в 2009 г., основано на данных PISA за 2006 г.

Аналитическое резюме

В этом разделе был рассмотрен ряд факторов, которые могут увеличить риск выбытия детей из школы: поступление в школу без предварительного дошкольного опыта, позднее поступление в школу, частое отсутствие на занятиях или отсутствие в течение длительного периода времени и плохая успеваемость в школе. Все эти факторы взаимосвязаны друг с другом, и во многих случаях комбинация этих факторов приводит к уходу ребенка из школы. Например, ребенок может поступить в школу с опозданием и без предварительного дошкольного опыта, вследствие чего испытывать трудности в учебе и отставать от сверстников, отсутствовать в школе в течение длительного времени, чтобы помочь своей семье во время сельскохозяйственного сезона, – в результате проблема с успеваемостью становится критической. Эти факторы сами могут быть следствием еще и других факторов, лежащих в их основе: бедность и проживание в сельской земледельческой общине. При таком воображаемом, но реалистичном сценарии сочетание факторов может вынудить ребенка бросить школу. Этническое меньшинство люли, рассмотренное ранее в этой главе, является примером того, как несколько факторов повышают риск непосещения школы.

Существуют значительные различия в ситуациях с девочками и мальчиками, когда речь идет о категории детей, не посещающих школы, и это указывает на различные факторы риска выбытия. Вероятность того, что девочки младшего школьного возраста бросят школу, в девять раз больше, чем в случае с мальчиками, в то время как вероятность того, что мальчики, находящиеся вне школы, поступят в школу позднее, выше примерно в два раза, чем в случае с девочками. Вероятность того, что дети младшего школьного возраста, не посещающие школу и живущие в сельской местности, бросят школу или вообще никогда не поступят в школу, намного выше, чем в ситуации с детьми, живущими в городских районах. Среди мальчиков в возрасте младших классов, не посещающих школу, около 20% никогда не были в школе, и нет надежды на то, что они когда-нибудь окажутся в школе. Число таких девочек намного меньше (всего 3%).

В последующих исследованиях необходимо установить причины того, почему в раннем возрасте девочки намного чаще прекращают обучение, чем мальчики, и почему мальчики намного чаще, чем девочки, идут в начальную школу в более позднем возрасте.

Рост процента «малышей» и «переростков» в начальной школе за последние годы становится серьезным поводом для беспокойства. Согласно данным Кластерного обследования по многим показателям, только около 40 процентов детей идут в начальную школу в установленном законом возрасте 7-ми лет, еще около 30 процентов детей поступают в школу на год раньше и около 30 процентов впервые идут в школу на год позже. В средних классах процент «малышей» и «переростков» намного ниже, что также вызывает беспокойство. Это может означать, что многие из «переростков», а, возможно, и «малышей» прекращают обучение в старших классах.

Отсутствие на занятиях (прогулы) – это существенная проблема, особенно в сельских районах. Дети сельчан примерно вдвое чаще, чем их городские сверстники, пропускают занятия, что связано с необходимостью проведения сельскохозяйственных работ. В связи с тем, что большинство населения живет в сельской местности, практически это означает, что в сельских районах более чем в четыре раза больше отсутствующих в школе. Пик непосещения занятий совпадает со временем осенних и весенних полевых работ (с сентября по ноябрь и с апреля по май), на которые приходится 83 процента всех пропусков занятий за весь период обучения. Тот факт, что дети постоянно отсутствуют именно в указанные периоды, подтверждают учителя. Использование детского труда и пропуски занятий тесно взаимосвязаны, поэтому необходимо сфокусировать внимание на проблеме использования детского труда с целью сокращения высокого уровня пропусков занятий, особенно в сельских районах.

Глава 2. Барьеры и препятствия

Обзор

При рассмотрении барьеров и препятствий, связанных с пятью Категориями исключенности, следует учитывать множество факторов: бедность, стигматизация, дискриминация, отношение к целям и результатам образования, качество образования и социально-политическая ситуация. Эти факторы в сущности относятся к данным о детях, не посещающих школу, и о детях, учащихся в школе, но находящихся под угрозой выбытия из процесса обучения.

В данной главе рассматриваются различные барьеры, стоящие на пути к образованию, в отношении характеристики детей, не посещающих школу (Категории 1-3), и детей, которые находятся под риском ухода из школы (Категории 4 и 5). Здесь внимание будет сконцентрировано на барьерах, связанных со спросом и предложением, политических барьерах, барьерах, связанных с руководством, потенциалом, на финансовых препятствиях. Глава начинается, однако, с характеристики детей, не посещающих школу, о чем уже говорилось в предыдущей главе. Для детей, не посещающих школу, следует рассмотреть широкий диапазон различных видов барьеров, в том числе экономические барьеры, связанные со спросом, например, отсутствие обуви, школьной формы, школьных принадлежностей, общая бедность, ситуация, при которой дети вынуждены работать, чтобы поддержать свои семьи; социально-культурные барьеры, такие как боязнь запугивания, унижения; а также барьеры, связанные с предложением, такие как отсутствие учебников в школе и дальнейшее расстояние до школы.

В графике, приведенном ниже, представлен обзор различных видов барьеров, стоящих на пути к обучению, – связанных с семьей, связанных со школой и связанных со здоровьем, – с точки зрения учителей, а также детей, которые не посещали школу в течение продолжительного периода времени (ЮНИСЕФ и МОиН, 2008 г., на основании исследования, проведенного Центром изучения общественного мнения и прогнозирования «Эл-Пикир»). Отдельно выделены барьеры, имеющие отношение к семье, что подчеркивает важность барьеров, связанных со спросом на образование. Определенные барьеры, упомянутые детьми и учителями, рассматриваются ниже.

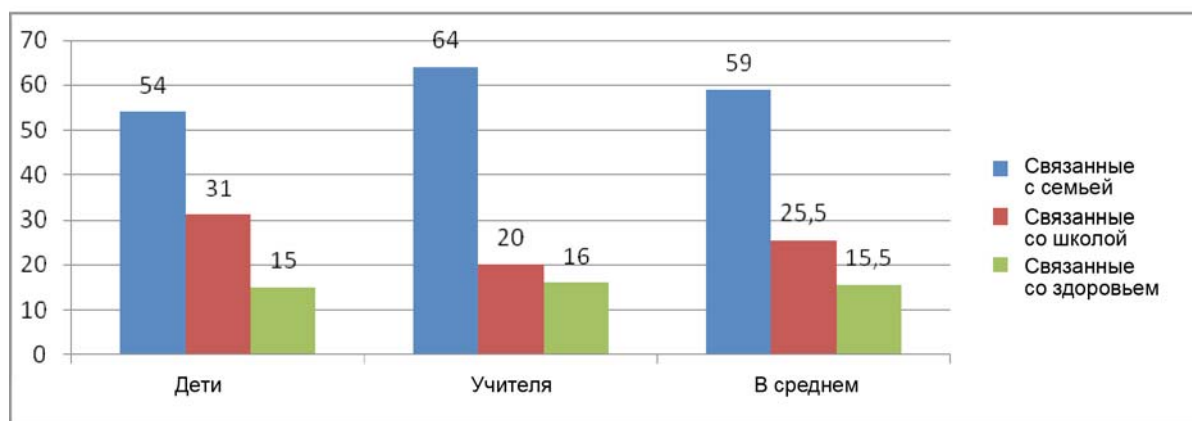


График 29. Причины непосещаемости

ЮНИСЕФ и МОиН, 2008 г.

Барьеры и препятствия по характеристикам ДНПШ

В этом подразделе рассматриваются различные виды барьеров и препятствий по характеристикам детей, не посещающих школу. В частности делается упор на барьеры и препятствия, связанные со спросом в социально-культурном плане, сюда относятся и вопросы социально-культурной практики в домашнем хозяйстве и сообществе, наличие фактов насилия дома и в школе, а также отношение родителей и детей к образованию (ЮНИСЕФ и Институт статистики ЮНЕСКО, 2011 г.) Эти виды барьеров часто характерны для детей, не посещающих школу, и, следовательно, рассматриваются здесь, в то время как барьеры, связанные со спросом, и барьеры, связанные с предложением в экономическом плане рассматриваются более подробно в следующих подразделах.

Дети дошкольного возраста

Как говорилось в предыдущей главе, одной из причин того, что в учреждения дошкольного образования зачисляется небольшое количество детей, является изменение отношения к дошкольному образованию после распада Советского Союза. Стала игнорироваться важность дошкольного образования. Доказательством тому служит тот факт, что многие здания учреждений дошкольного образования были распроданы (детский веб-сайт «Балдар», 2011²⁶). Также следует отметить, что большинство населения дошкольного возраста проживает в сельских районах, в которых отправка детей в дошкольные образовательные учреждения не была широко распространена даже в советские времена.

В соответствии с кыргызской культурой роль ухаживающих за детьми дошкольного возраста традиционно отводится бабушкам и дедушкам, и они обычно должны были обучать старших детей дома. К сожалению, даже этот вид обучения детей уже не распространен.

Многие родители предпочитают отправлять своих шестилетних детей сразу в начальную школу, а не в дошкольное учреждение. Это объясняется двумя причинами – родители хотят, чтобы их дети пораньше завершили обязательное образование, и стоимость начального образования ниже дошкольного. В то же время большую часть детей поздно зачисляют в начальную школу. Эту тенденцию подтверждают и результаты исследования домашнего хозяйства, и административные данные, о чем говорилось в предыдущей главе. В итоге большая часть учащихся начальных школ либо малыши («недоростки»), либо «переростки», что может привести к различным проблемам. Если ученик «переросток», это уже является важным сигналом того, что он может бросить школу. «Малыши» необязательно находятся в лучшем положении по сравнению с «переростками», поскольку у них могут возникнуть трудности с наверстыванием знаний до уровня одноклассников, старших по возрасту, в особенности, если у них нет дошкольного опыта.

Однако следует отметить, что спрос на дошкольное образование растет, и в настоящее время наблюдается нехватка дошкольных учреждений (эта проблема будет рассмотрена ниже).

Мальчики из малообеспеченных семей

По традиции кыргызы возлагают свои честолюбивые ожидания на сыновей, а не на дочерей, уделяя основное внимание образованию и карьере своих сыновей. Однако сейчас такое отношение меняется, и в действительности, как говорилось в предыдущей главе, вероятность непосещения школы мальчиками выше, чем в ситуации с девочками. Должно быть, это связано с видами работы, особенно с сельскохозяйственной работой, которую в основном выполняют мальчики и которая может явиться причиной тому, что мальчики рано оставляют школу. Например, именно в сельских районах вероятность того, что работают старшие мальчики, выше, чем в ситуации со старшими девочками, что, как говорилось в предыдущей главе, можно частично объяснить тем, что животноводство, – скорее, мужское занятие. Вероятность того, что мальчики школьного возраста выполняют сельскохозяйственную работу по найму и определенным образом вовлечены в оплачиваемую работу, достаточно высока. Причина того, возможно, кроется в культурных факторах. Мужчинам в Кыргызской Республике традиционно отводится роль *кормильца*, то есть того, кто кормит или обеспечивает домашних всем необходимым для жизни, в то время как женщины являются *хранительницами очага*, или домохозяйками. В бедных домашних хозяйствах, где на детей оказывается экономическое давление, вынуждающее их начать работать в раннем возрасте, именно мальчики с большей долей вероятности уже в раннем возрасте начинают работать и оставляют школу. Как было сказано в предыдущей главе, по данным Кластерного обследования по многим показателям видно, что мальчики возраста основной школы в самых бедных домашних хозяйствах в 2 раза чаще не посещают школу по сравнению с девочками.

Дети с ограниченными возможностями

Дети с ограниченными физическими возможностями сталкиваются со многими барьерами в доступе к базовым услугам, в том числе к образованию, здравоохранению и социальной защите. Почти во всех школах и вузах в Кыргызской Республике отсутствуют специализированные

²⁶ www.baldar.kg

лифты, ваннные комнаты для людей с ограниченными возможностями, пандусы для инвалидных колясок и другие приспособления.

Дети с ограниченными возможностями сталкиваются с многочисленными барьерами, стоящими на пути к обучению:

- Барьеры, связанные с предложением: школьные здания или классные комнаты часто недоступны для детей с ограниченными возможностями, отсутствуют приспособления для детей с ограниченными возможностями, например, нет туалетов с перилами. Транспортировка тоже является барьером, и необходимость в транспортировке детей с ограниченными возможностями может быть слишком дорогостоящей для родителей. Социальная защита, предоставляемая семьям с детьми с ограниченными возможностями, является недостаточной, поскольку ежемесячно оказывается лишь очень маленькая помощь.
- Социальные барьеры: восприятие обществом инвалидности является значительным социальным барьером, который не дает детям с ограниченными возможностями учиться в школе. Дети с ограниченными возможностями часто сталкиваются в школе с поддразниванием и запугиванием. Более того, число учителей, прошедших подготовку по инклюзивному образованию, очень мало. Также значительным барьером может быть отношение родителей к инвалидности и сопротивление инклюзивному образованию.
- Жесткая школьная программа и отсутствие поддержки со стороны учителей: школьная программа и учебные материалы должны учитывать потребности детей с ограниченными возможностями. Например, детям, которым необходимо долгое время лежать в больнице, требуется более гибкая программа, чтобы продолжить свое школьное обучение. Учителям тоже необходима специальная подготовка, чтобы работать с детьми с ограниченными возможностями. Кроме того, не хватает специалистов, которые могут поставить диагноз и обеспечить соответствующий уход (Евразийский Фонд Центральной Азии, 2010 г.).

Многих детей с ограниченными возможностями не пускают в школу из-за наличия инвалидности. Отчет ЮНИСЕФ (2008) «*Оценка положения детей с ограниченными возможностями в Кыргызстане*» выявил, что в среднем 44,2% учителей, участвовавших в исследовании, ответили, что не могут интегрировать детей в инвалидных колясках в свой класс. Кроме того, более трети учителей ответили, что не смогут интегрировать в процесс обучения детей, у которых есть проблемы со слухом, детей, которым трудно ходить, детей, которым трудно держать карандаш или ручку, и детей, которым нужно предоставить медпомощь, пока они находятся в школе. В отношении детей с нарушениями зрения, которым нужна помощь при передвижении, цифра оказалась даже выше – 63,5% учителей сказали, что таких детей невозможно интегрировать (и 82,7% в тех случаях, когда дети совершенно слепые). Даже в тех случаях, когда учителя согласились с тем, что детей с ограниченными возможностями можно интегрировать в процесс обучения, в большинстве своем они отметили, что это можно сделать с трудом.

Другой проблемой является то, что многие дети с ограниченными возможностями не зарегистрированы в таком качестве, и, следовательно, не получают никакой поддержки. Согласно данным исследования, проведенного Голландской межцерковной организацией по сотрудничеству в области развития, «только 3% населения Кыргызстана зарегистрированы как инвалиды в противовес оценкам ВОЗ, которая считает, что от 7% до 10% всего мирового населения имеют инвалидность» (Фонд Евразия Центральной Азии, 2010: 8). Эти цифры показывают и процент детей с ограниченными возможностями, которых, возможно, не зарегистрировали.

Дети в новостройках

Как говорилось в предыдущей главе, в новостройках, которые появились вокруг Бишкека, зачастую отсутствует основная инфраструктура, например, электричество и водопровод, а также школы и больницы. Значительным барьером для детей является транспортировка до школы. В частности, у детей, проживающих в самых больших селах, таких как Ак-Жар, есть проблемы с транспортировкой до школы, так как автобусы обычно не останавливаются и детям часто приходится проходить дальние расстояния до школы (Пупилин, 2008 г.). Идти пешком до школы часто небезопасно по ряду причин: детям приходится проходить через криминальные районы, проходить мимо пьяных на улице, переходить оживленные магистрали, а зимой идти по опасным скользким дорогам (Ходыкина, 2011 г.).

Особое влияние на вовлеченность детей мигрантов в процесс образования и в экономическую деятельность имеет вопрос регионального происхождения их родителей. Как уже говорилось, регионы Кыргызской Республики различаются не только по этническому составу, но и по культуре и диалекту, в том числе по отношению к образованию и к детскому труду. Стигматизация и предубеждение по отношению к детям из других регионов, которые составляют меньшинство в школе, – явление распространенное. Часто дети из сельских районов, особенно из бедных семей южного происхождения, подвергаются унижению и насмешкам со стороны одноклассников.

Мигранты, передвигающиеся внутри страны, меняют свое место жительства с одной арендуемой квартиры на другую, переезжая с места на место в поисках лучшей жизни. Зачастую у таких мигрантов нет регистрационных документов, что делает уязвимыми их детей, которые оказываются лишенными медицинских и образовательных услуг. Эти дети в наибольшей степени подвергаются риску вовлечения в проституцию, детский труд и рабство (Чалкова и Усенова, 2008 г., с. 42). Большинство мигрантов не могут получить регистрацию у местных властей, потому что у них нет собственного жилья (Международная кризисная группа, 2011 г.). От школы требуют принимать всех детей, проживающих в районе ее расположения, но многие школы отказываются принять детей новых мигрантов, аргументируя свой отказ отсутствием регистрационных документов.

Беспризорные дети

В предыдущей главе отмечалось, что вероятность непосещения школы беспризорными (уличными) детьми наиболее высока по сравнению со всеми другими идентифицированными характеристиками детей, подверженных риску выбытия из школы. Большинство беспризорных детей (68 процентов) фактически недвусмысленно дали понять, что им нравится ходить в школу, многие отметили, что им нравится учиться и что они хотели бы получить образование (ЮНИСЕФ и МОиН, 2008г). Для большинства беспризорных детей жизненная ситуация, в которой они оказались, не является результатом их личного выбора, а является результатом обстоятельств, которые им неподвластны. Причины, по которым многие дети не могут вернуться домой, различны: из-за семейных проблем, из-за того, что им приходится работать на улице, чтобы заработать деньги, из-за того, что у них нет дома, куда можно вернуться, и многие другие причины. Большинству беспризорных детей – около 78 процентов – не нравится ситуация, в которой они оказались, и они предпочли бы жить не на улице.

На графике 31 представлены основные причины, по которым дети убегают из дома. Можно увидеть, что проблемы в семье (побои, родители, злоупотребляющие алкоголем и/или наркотиками) являются основной причиной того, что дети убегают из дома. Второй самый важный фактор, ведущий к тому, что дети живут на улице, – бедность. Большинство уличных детей (70 процентов) происходят из бедных или очень бедных семей, где мясо было роскошью, и даже такие основные продукты, как хлеб и сахар, иногда были не по средствам семье. Около 45 процентов семей уличных детей не могли позволить себе дать образование детям.

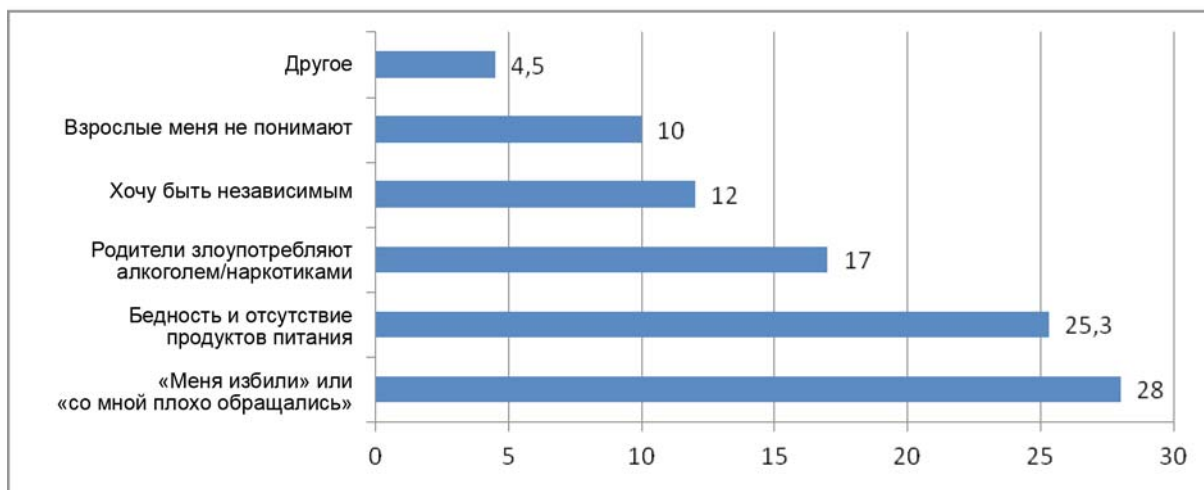


График 30. Основные причины, по которым дети убегают из дома (%)

Источник: ЮНИСЕФ и МОиН, 2008 г.

Когда беспризорных детей спрашивали о том, что можно сделать для улучшения их положения, то в ответах в основном озвучивалась необходимость решить проблемы в семье. За этим следовали ответы, связанные с улучшением их финансовой ситуации и материального благополучия. Вызывает интерес то, что в десяти процентах ответов респондентов звучала необходимость учёбы и получения образования.

Как и ожидалось, в целом ответы, отраженные на графике, приведенном выше, свидетельствуют о том, что для исправления ситуации в первую очередь необходимо решить проблемы, из-за которых они оказались на улице.

Работающие дети

Дети школьного возраста работают в разных областях, и величина риска непосещения школы различна для каждой области деятельности. Как говорилось ранее в этой главе, в сельских районах именно мальчики постарше заняты в сельскохозяйственных работах, что может привести к выбытию из школы до завершения процесса образования. Дети, живущие в городах, где расположены центры торговли, в основном заняты в сфере услуг, челночном бизнесе, на доставке товаров с рынков и на рынки, на переноске грузов, в торговле, в уборке дворов и зданий и в сборе использованной тары (например, бутылок) (Чалкова и Усенова, 2008: 9). Эта работа отличается от сезонных сельскохозяйственных работ тем, что она является круглогодичной. Следовательно, дети, работающие в этом секторе, постоянно подвержены риску выбытия из образовательного процесса. Расположение рынка в маленьком или крупном городе и его размер – важные причинные обстоятельства, которые влияют на домохозяйства и на процесс получения образования детьми.

Для того чтобы лучше понять влияние центров торговли на посещаемость детьми школы, нужно побывать на крупных рынках Центральной Азии, обитателями которых являются многие дети, и так было с доисторических времен Шелкового Пути. Примером может служить рынок «Дордой», находящийся в Бишкеке и являющийся одним из самых крупных рынков в Центральной Азии. Он занимает площадь примерно в 1000 кв.м., на которой размещены более 7000 больших отгрузочных контейнеров. Это город в городе, в котором находятся 50 туристических фирм, более 50 кафе, 170 обменных пунктов и 7000 контейнеров (Сыдыков, 2011 г.). Тысячи китайских, турецких, узбекских, казахских и российских торговцев в основном реэкспортируют китайские товары в свои страны. Также на рынке трудятся сотни детей в качестве носильщиков багажа, продавцов газет, уборщиков, разносчиков еды и других рабочих. Вторым крупнейшим рынком является большой Кара-Суйский рынок, расположенный на границе с Узбекистаном, с 10 000 контейнерами и более чем 16 000 торговцами. Он обслуживает Ферганскую долину с населением в 12 000 000 человек. Следующим самым крупным рынком в Кыргызской Республике является Ошский рынок в Бишкеке, который занимает 5,4 гектаров и в котором используется труд сотен детей, как и на тех рынках, о которых говорилось выше. По всей стране действует еще масса рынков поменьше, где дети вовлечены в разные виды коммерческой и

подчиненной экономической деятельности. Многие дети работают на этих рынках и не посещают школу. Обычно дети работают на рынках в качестве «тачкистов»²⁷, или «тачечников»:

«Меня зовут Руслан, и мне 14 лет. Я не хожу в школу, так как работаю «тачкистом» на Ошском рынке. Я прихожу сюда до 8.00 часов утра и ухожу домой в 8.00 часов вечера. Я могу взять выходной в течение недели, но суббота и воскресенье для меня – самые занятые дни, которые я не могу пропустить. В эти дни я использую свою тачку, чтобы доставить товары из склада на прилавки. Иногда моя тачка перегружена, и очень трудно толкать ее через переполненный базар. Некоторые мои друзья работают с продавцами продовольственных товаров, и их работа еще тяжелее. Однако у меня нет выбора, потому что в нашей семье нет другого кормильца. Я бы хотел ходить в школу, но я не хочу учиться с детьми, которые намного младше меня». (Из личной беседы, 1 июля, 2011).

Конечно же, на рынках трудятся не только дети, но и родители детей школьного возраста. Работа на рынке требует много сил; необходимо рано утром уходить из дома и возвращаться поздно вечером. Многие дети тех людей, которые работают на рынке, остаются дома без соответствующего присмотра. Отсутствие родительского контроля также приводит к тому, что у детей появляются вредные привычки и портится поведение, и это может подтолкнуть их к правонарушениям (Хашми, 2011 г.). Эти и другие факторы увеличивают риск выбытия из школы.

Многие дети как в городских, так и в сельских районах, также вовлечены в работу по дому: приготовление еды, мытье посуды, уборка дома и уход за животными. Эти виды работ традиционно считаются незначительными, хотя на них тратится большое количество времени в повседневной жизни. Зачастую детям не платят за такую работу, и задача по выяснению реального количества потраченного детского труда становится очень сложной, что может неточно отразиться на результатах исследования домашних хозяйств, поскольку они работают на своих родителей или родственников.

Люди должны изменить свое отношение к проблеме детского труда, так как многие взрослые, в том числе состоящие на государственной службе, не возражают против многих видов детского труда. Необходимо ясно представлять, к чему приводит детский труд и в какой момент работу детей можно определить как «детский труд». Один из чиновников после презентации, посвященной проблеме детского труда, сказал: «Мы не хотим заострять внимание на правах детей, поскольку они основываются на западной культуре, – мы сами выросли, выполняя и работу по дому, и грязную работу». (Фокус-групповое обсуждение в МОиН, июнь 2011 г.).

Условия работы также влияют на успехи детей в школе. Например, отсутствие стиральной машины, водопровода или чистящих средств приводит к тому, что домашняя работа отнимает больше времени у детей, которые выполняют эту работу. Даже если работа не требует того, чтобы дети пропускали занятия в школе, вечером и в выходные она отнимает то время, которое можно было бы использовать для подготовки к занятиям, и в результате работающие дети могут пойти в школу неподготовленными и отстать в учебе. Это влияет на успехи детей в школе и подвергает их риску выбытия из процесса обучения.

Дети становятся рабочей силой, чтобы обеспечить себя или помочь семье, и не следует игнорировать трудные жизненные обстоятельства, которые рождают такую потребность. Следующая выдержка показывает ситуацию, типичную для многих семей (ЮНИСЕФ и МОиН, 2008, 33):

«Сейчас все нервные стали – кто из-за того, что нет работы, кому-то вечно не хватает денег в семье, у других жена-кормилица в России, а муж на иждивении, вынужден дома за детьми смотреть. Я уже не говорю о семьях, в которых родители пьющие. Все взрослые вымещают свою агрессию и жизненные проблемы друг на друге, но в первую очередь – на беззащитных детях».

²⁷ «Тачкист» – водитель тачки, похож на рикшу, но носит товары на рынке.

Барьеры, которые возникают перед детьми с множественными характеристиками ДНПШ

Этот подраздел о барьерах по характеристикам детей, не посещающих школу, закрывает тему, связанную с барьерами в доступе к образованию, которые появляются перед детьми с множественными характеристиками ДНПШ. Зачастую именно сочетание факторов приводит к тому, что дети оказываются вне школы или бросают ее. Бедность, в частности, часто связана с другими характеристиками ДНПШ, которые рассматривались в этой главе, особенно с детским трудом, о чем говорилось выше. Если наличие одного фактора может не повлиять на выбытие ребенка из школы, то в сочетании с одним или двумя другими факторами риск оказаться вне школы может быть гораздо выше.

В этом подразделе делается акцент на сообществе люли, продолжая обсуждение темы предыдущей главы. Сообщество люли служит ярким примером того, как многочисленные барьеры на пути к образованию встают перед детьми с множественными характеристиками ДНПШ. Фактически все барьеры на пути к образованию, о которых говорилось в этой главе, стоят перед сообществом люли. Остается лишь восхищаться теми детьми, которые составляют маленький процент в сообществе, но которым удается преодолеть все эти барьеры и пройти весь путь обязательного обучения до конца.

Одним из самых значительных барьеров на пути к образованию, с которым сталкивается сообщество люли, является бедность. Широко распространенную бедность среди люли можно частично объяснить наличием порочного круга: низкий уровень образования ведет к слабым перспективам в работе, что, в свою очередь, ведет к постоянной бедности и к продолжающемуся слабому участию в образовательном процессе и низким показателям его завершения.

Чтобы свести концы с концами, дети и взрослые люли берутся за низкооплачиваемую работу, которая требует много сил: сбор металлолома, мытье пластиковых бутылок и доставка цемента. Кроме того, многие прибегают к попрошайничеству. Детский труд очень распространен и является одной из самых важных причин выбытия из процесса обучения, так как многие дети начинают работать с раннего возраста, чтобы поддержать семью. Семья не может позволить себе приобрести школьные принадлежности, и это является еще одним важным фактором, который препятствует обучению детей в школе.

Еще одной причиной бедности является дискриминация, с которой сталкивается сообщество со стороны своих соседей, не являющихся люли, и это не дает им возможности получить лучше оплачиваемую, более престижную работу. Дискриминация также мешает молодежи продолжить обучение после 9-го класса, так как единственная школа в сообществе является девятилетней. Кроме того, дети подвергаются дискриминации и запугиванию в тех школах, которые находятся за пределами их сообщества.

Социально-культурное восприятие образования тоже представляет собой некий барьер, в частности, имеется в виду отношение к образованию девочек. Как уже говорилось в предыдущей главе, вероятность того, что девочки не будут посещать школу, в два раза выше, чем в ситуации с мальчиками. Кроме того, широко распространено раннее замужество, и это приводит к тому, что некоторые девочки бросают школу до получения обязательного образования, хотя не так много девочек доходит до последнего класса основного обязательного образования.

Существует много детей, родители которых являются мигрантами и уехали в Россию или в другие места. Эти дети живут либо с одним родителем, либо со своими родственниками, либо вынуждены заботиться о себе сами. Отсутствие родительского участия и контроля еще больше повышает риск того, что дети не будут посещать школу.

У более половины детей в сообществе нет свидетельства о рождении, а отсутствие документов у родителей (свидетельства о браке, ID-карты и регистрационных документов) приводит к порочному кругу, когда получение одного документа осложняется отсутствием других документов. Отсутствие документов закрывает доступ к государственным пособиям и делает таких людей уязвимыми перед притеснениями и коррупцией, факторами, которые еще больше не дают вырваться из порочного круга бедности.

Кроме социально-культурных и экономических барьеров, связанных со спросом, сообщество также оказывается перед значительными барьерами, связанными с предложением. Школа в сообществе настолько маленькая, что она может вместить только 120 детей, даже если в сообществе насчитывается 1020 детей школьного возраста. Школа в настоящее время работает в три смены, но даже в этом случае школа должна быть в три раза больше, чтобы вместить всех детей школьного возраста. Из-за того что большинство детей бросают школу до 9-го класса, именно в младших классах спрос начинает превышать вместимость. Кроме того, у школы нет средств. В школе нет отопления, что важно в зимнее время, и нет водопровода, нет ни библиотеки, ни компьютерного класса, ни спортивного зала со всеми тренажерами.

Ко всему прочему дети сталкиваются с языковым барьером, так как они говорят не на кыргызском языке, а на языке, который напоминает таджикский. В школе им нужно говорить на кыргызском языке, и использование другого языка в домашнем кругу является значительной проблемой. Более того, у них нет ни книг, ни других обучающих материалов на своем родном языке – ни в школе, ни дома.

Когда дети сталкиваются с многочисленными барьерами на пути к образованию – что часто происходит и очень ярко показано на примере сообщества люли – единственный или односторонний подход вряд ли окажет сильное влияние. В таких случаях, чтобы устранить различные барьеры на пути к образованию, необходимо сочетание стратегических и политических подходов, о которых говорится в следующей главе.

Экономические барьеры, связанные со спросом

В этом подразделе делается акцент на экономических барьерах, связанных со спросом на образование, сюда входят бедность домашнего хозяйства, школьные взносы и другие расходы на образование, детский труд и экономические последствия, например, от стихийных бедствий или миграции (ЮНИСЕФ и Институт статистики ЮНЕСКО, 2011 г.).

На графике 31 показаны семейные причины непосещаемости детьми школ, связанные со спросом, с точки зрения учителей и детей на основании данных исследования «Эл-Пикир» (ЮНИСЕФ и МОиН, 2008 г.). Исследование «Эл-Пикир» было сконцентрировано именно на детях, которые не посещали школу или систематически пропускали школьные занятия. В выборку исследования вошли дети и учителя из 100 школ (4,5% всех школ в стране), отобранных путем послыной (стратифицированной) случайной выборки, чтобы гарантировать репрезентативность. Информация о детях, которые не посещали школу, основывалась на интервью с 873 уличными детьми и работающими детьми в 9 крупных и малых городах.

Результаты исследования показывают, что многие проблемы, которые приводят к непосещаемости школы, связаны с бедностью, это, например, отсутствие школьных принадлежностей, необходимость помогать семье и зарабатывать деньги. Семейные проблемы, такие как злоупотребление родителями алкоголем или наркотиками, тоже являются важной причиной непосещаемости школ.

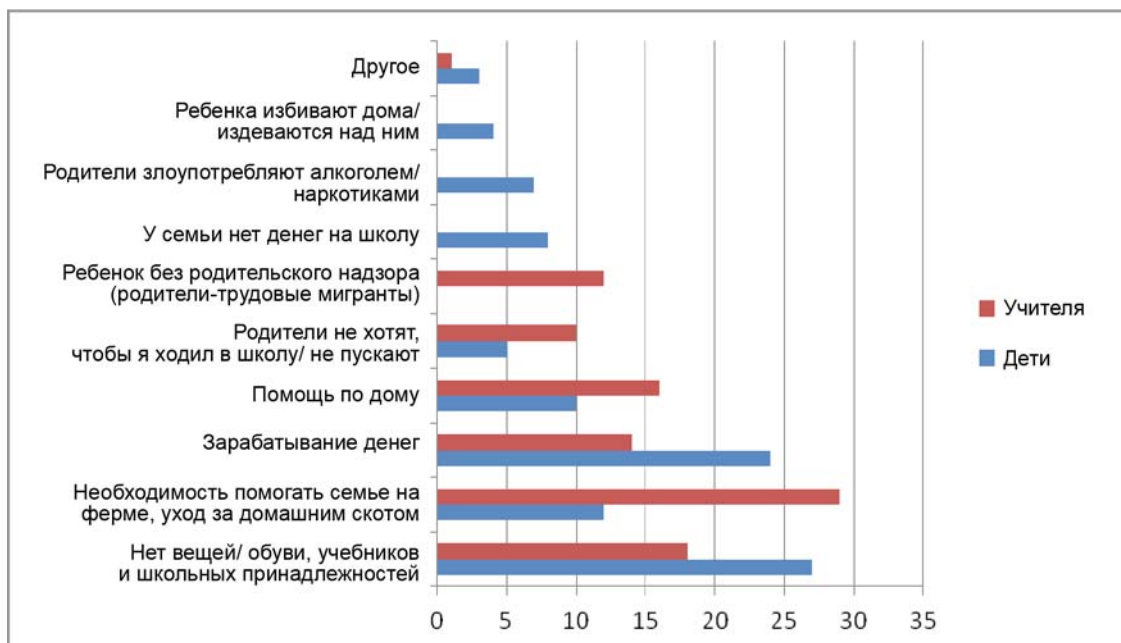


График 31. Семейные причины непосещаемости, по словам учителей и детей, не посещающих школу ²⁸

Источник: ЮНИСЕФ и МОиН, 2008 г.

По данным за 2007 год, уровень бедности очень высок: более трети населения – 35 процентов – живет в бедности, 7 процентов населения считается крайне бедной (ОЭСР, 2011б). Согласно данным НСК, уровень бедности почти в два раза выше в сельских районах (37,1%), чем в городских (21,9%) (НСК, 2011 г.). Почти три четверти бедных и крайне бедных людей живут в сельских районах. Низкие заработные платы, особенно в сельскохозяйственном секторе, в котором занято большое количество населения, безработица и неполная занятость являются важными причинами бедности. По оценкам НСК, 1 846 200 человек в 2010 г. жили на уровне ниже черты бедности.

Под давлением этих обстоятельств большое количество людей иммигрирует в другие страны, например, в Россию, и многие семьи зависят от денежных переводов, посылаемых эмигрантами. Уровень миграции из сельских районов в городские также высок. Экономическая ситуация, порождающая высокий уровень миграции, оказывает разрушительное воздействие на жизнь детей, которых перемещают из одного места в другое или оставляют на попечение родственников.

В переходный период, последовавший за распадом Советского Союза, значительно расширилось неравенство между людьми, что отразил коэффициент Джини, который увеличился с 0,31 в 1987-1990 гг. до 0,47 в 1996-1999 гг. (Мертаф, 2004 г.). В то же время в течение этого периода увеличились неофициальные платежи за образование, которое объявили бесплатным и обязательным. Многие малоимущие семьи не могут заплатить требуемую сумму (Чалкова и Усенова, 2008, 42). Гульжигит Сооронкулов, заместитель министра образования и науки, заявил, что МОиН не в состоянии контролировать неофициальные платежи (Бенгард, 2011 г.).

Неспособность родителей платить неофициальные взносы и проблемы с регистрацией находятся в числе наиболее значимых причин того, что детей не зачисляют в школу (Ким, 2010 г.). Дамира Кудайбергенова, глава Управления дошкольного, базового и внешкольного образования МОиН, отметила следующее:

“Родители не в состоянии платить за образование своих детей, поскольку виды платежей увеличились. 100 миллионов сомов из национального бюджета оказываются недостаточными для покрытия всех необходимых расходов, и школы берут с родителей дополнительные взносы. Также изменилось отношение родителей к образованию, и все большее количество родителей думают: «Зачем учиться, когда дипломы продаются?» (Из личной беседы, 23 июня 2011 г.).

²⁸ Дети, которые не посещали школу или систематически пропускали занятия.

Барьеры, связанные с предложением

К барьерам, связанным с предложением в сфере образования, относятся следующие проблемы: несоответствие школьной инфраструктуры, вопросы транспортировки, учителя, учебники, а также проблемы, связанные со школьным управлением, и вопросы безопасности (ЮНИСЕФ и Институт статистики ЮНЕСКО, 2011 г.).

На графике 32 показаны причины непосещения детьми школ, связанные со школьными проблемами, с точки зрения учителей и детей, которые не посещали школу в течение продолжительного периода времени (ЮНИСЕФ и МОиН, 2008 г., на основании данных исследования «Эл-Пикир»).

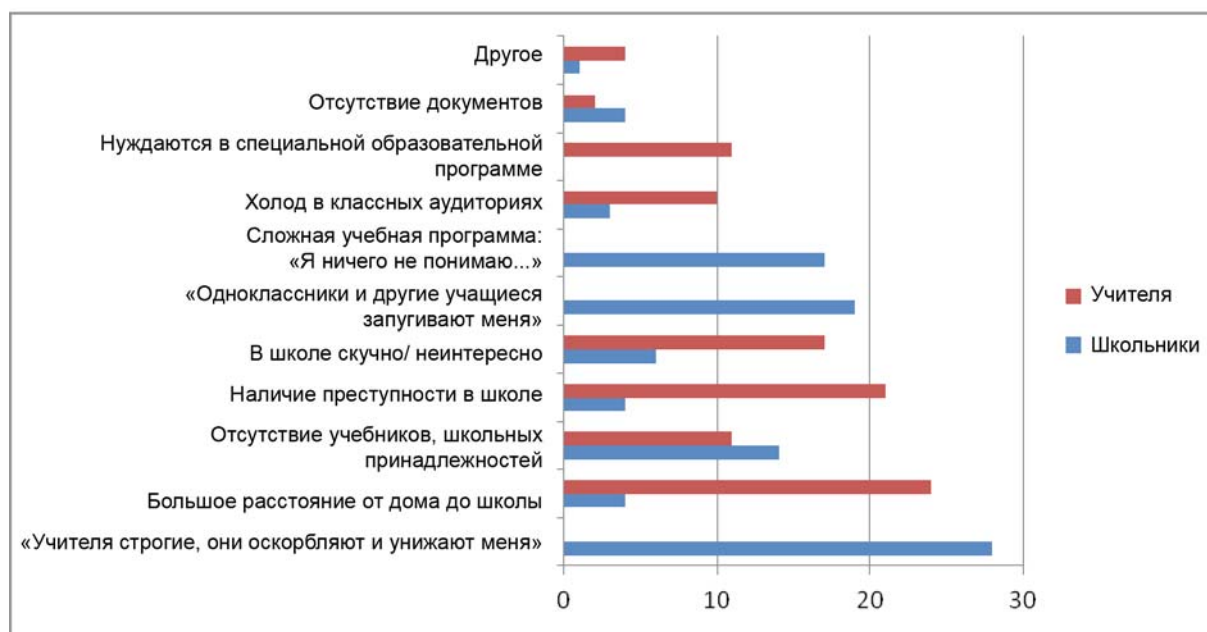


График 32. Причины непосещаемости, связанные с предложением (со стороны школы), по словам учителей и не посещающих школу детей (% ответов)

ЮНИСЕФ и МОиН, 2008 г.

Об отсутствии учебников и школьных принадлежностей часто говорят и учителя, и дети, в то же время и учителя зачастую отмечали такие причины непосещаемости детьми школ, как холод в классных аудиториях, дальнейшее расстояние от школы до дома и школьная преступность. Очень часто учителя поднимали вопрос о необходимости специального образования для детей с особыми потребностями. Дети часто указывали на проблемы с учителями и школьной учебной программой, на запугивание со стороны других школьников, которые тоже назывались в числе причин непосещаемости. Касательно учителей от многих детей звучали такие ответы: они «строгие», «оскорбляют и унижают меня», причем этот ответ даже более распространен, чем «одноклассники и другие школьники запугивают меня». Запугивание представляет собой значительную проблему в кыргызских школах. Тем не менее, согласно результатам этого исследования, отношение учителя к детям тоже очень проблематично, и эту проблему нужно решать.

И учителя, и ученики отметили, что один из барьеров, стоящих на пути к школьному образованию, – отсутствие документов, проблема, которая будет рассматриваться ниже.

Коррупция

У детей, которые живут в семьях мигрантов, зачастую отсутствуют регистрационные документы, и они вносят неофициальные платежи и используют связи, чтобы зачислить своих детей в школу. Продолжительность образования их детей также зависит от неофициальных платежей. Если

родитель ребенка не может платить взносы, ребенок может столкнуться с давлением со стороны школьной администрации (Открытый Кыргызстан, 2011 г.).

По словам Назгуль Турдубековой из Лиги защиты прав ребенка, это мешает равному доступу к образованию, поэтому необходимо создать специальную комиссию для контроля неофициальных платежей, потому что некоторые школы вымогают взятки в больших размерах и заставляют детей покупать школьную форму, которую многие родители не могут себе позволить приобрести (Бенгард, 2011 г.). К сожалению, многие родители не хотят говорить об этой проблеме, так как донесение является неприемлемым с точки зрения культуры (советское наследие).

Коррупция может также привести к ухудшению качества образования, если условием сдачи экзамена является взятка. В этой связи Алмаз Тажыбай, член Наблюдательного совета МОиН, говорит о следующем:

“Для того чтобы повысить качество обучения в школе, нам необходимо повысить осведомленность общества о важности образования. Все больше детей не имеют мотивации к учебе, они хотят зарабатывать деньги или помогать родителям. Такие дети приходят в школу без каких-либо образовательных целей, а просто, чтобы провести время. Когда подходит время экзаменов, они с большим удовольствием и при согласии учителей дают взятки администрации школ”. (Тажыбай А. , фокус-групповое обсуждение, 27 июня 2011 г.).

Отсутствие школ и условий

Школ не хватает, особенно не хватает дошкольных учреждений, да и в самих школах отсутствуют необходимые условия. Слабое развитие условий ВСГ (вода, санитария и гигиена) является серьезной проблемой во многих школах, особенно в сельских районах, и это может служить важной причиной для девочек-подростков, бросающих школу. Отсутствие приспособлений для детей с ограниченными возможностями тоже вызывает серьезную озабоченность, о чем говорилось ранее в этой главе.

На графиках, представленных ниже, показаны тенденции в изменении количества государственных и частных школ с 1990 г. Количество государственных дошкольных учреждений резко сократилось в 1990-1995 гг., всего лишь за пять лет из 1700 учреждений осталось только 456. Сокращение числа дошкольных учреждений продолжалось до 2002 г., к тому времени их осталось 400. Многие здания дошкольных учреждений были распроданы во время приватизации, а в Бишкеке детские сады настолько переполнены, что во многих случаях детям приходится спать по двое на одной кроватке (Бенгард, 2011 г.). С 2002 г. количество дошкольных учреждений опять стало расти, и к 2010 г. их число выросло до 653. Существуют также нелегальные дошкольные заведения, начальные и внешкольные заведения, которые не зарегистрированы, чтобы избежать обследования и налогообложения (Дамира Кудайбергенова, из личной беседы, 23 июня 2011 г.).

Хотя и не так резко, количество основных школ тоже повсеместно падает – в 1990 г. их было 234, в 1995 – 316 (наибольшее число), а в 2010 г. стало 187. Количество начальных школ падает с 2005 г., хотя наблюдается их незначительный рост по сравнению с 1990 г.

И наоборот, количество общеобразовательных школ значительно увеличилось с 1393 в 1990 г. до 1819 в 2010 г.

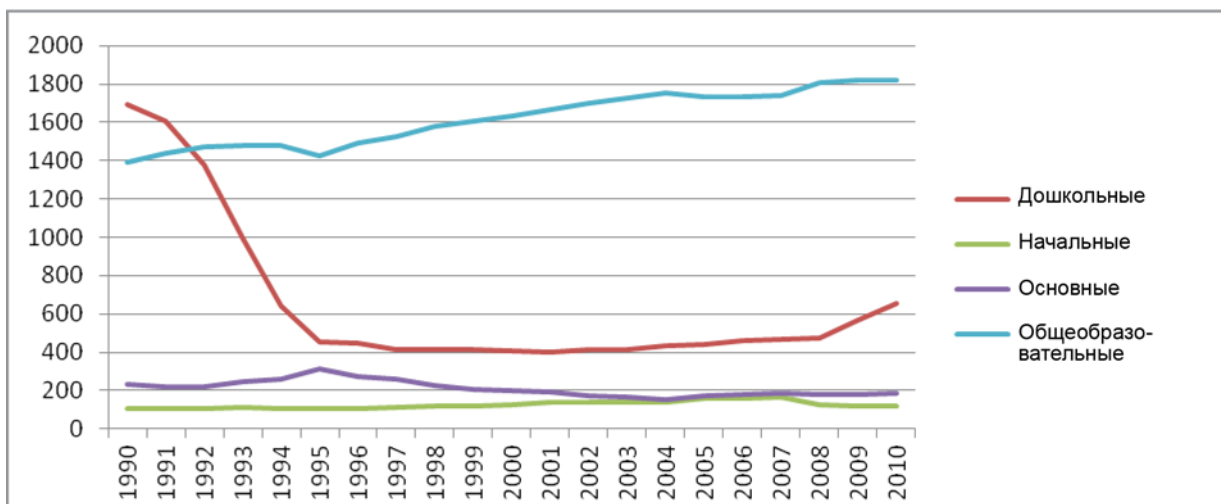


График 33. Количество государственных дошкольных учреждений, начальных, основных и общеобразовательных школ (1990-2010 гг.)

Источник: НСК, 201129

График, приведенный ниже, показывает тенденцию в развитии частных школ. Хотя в Кыргызской Республике в настоящее время существует не так много частных школ, их количество быстро растет, особенно дошкольных заведений, удовлетворяя спрос там, где ощущается нехватка государственных дошкольных заведений. Первые частные дошкольные заведения появились в 1996 г. До 2008 г. произошел небольшой рост количества таких учреждений (с 6 школ в 2007 г. до 28 в 2008 г.). В 2010 г. уже появилось 38 частных дошкольных заведений. Этот быстрый рост может продолжиться, по мере того как меняется отношение людей к рыночной экономике. Общинные детские сады все больше пользуются спросом в сельских районах (Низовская, 2010 г.), и расходы на государственные учреждения в настоящее время являются недостаточными, чтобы удовлетворить спрос. Частный сектор мог бы помочь решить проблему в будущем, но в данное время частный сектор все еще мал.

Частные средние школы тоже увеличились в количестве, хотя кажется, что число их достигло пика в 2007 г. Частные начальные и основные школы немногочисленны. В 2010 г. была только одна частная специализированная школа для детей с особыми потребностями, тогда как государственных школ насчитывалось 19.

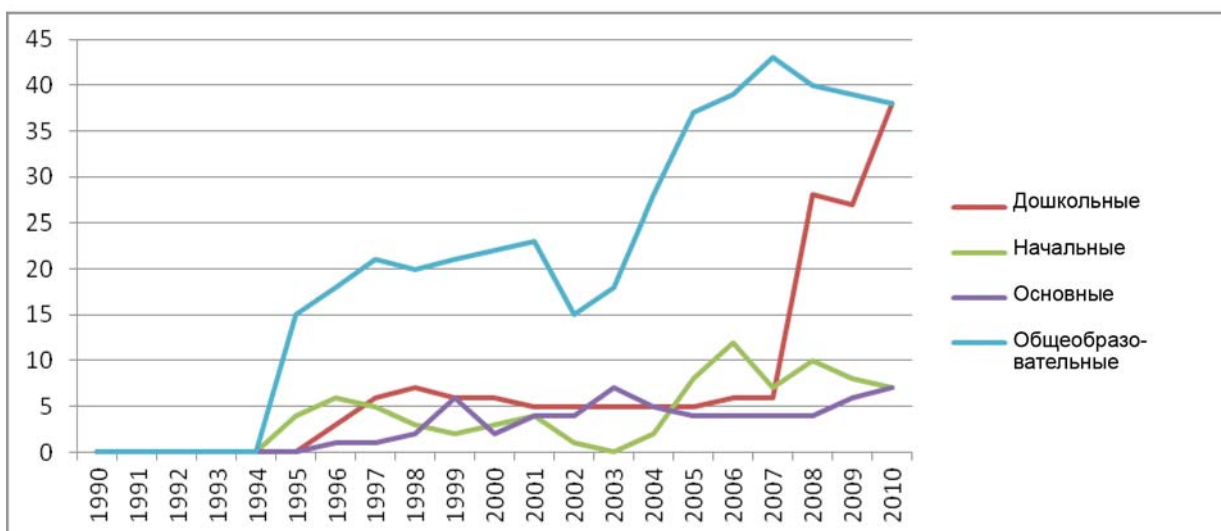


График 34. Количество частных дошкольных учреждений, начальных, основных и общеобразовательных школ (1990-2010 гг.)

Источник: НСК, 201130

²⁹ <http://www.stat.kg/stat.files/din.files/education/5030102.pdf>

Многие школы в Баткенской области и Кадамжайском районе пострадали от происшедших недавно землетрясений. Некоторые школы были разрушены, и дети ходят на учебу во временные лагеря или отправлены в другие школы. В настоящее время МОиН работает с местными сообществами, чтобы обеспечить соответствующее обучение детям в этих регионах (Алыбаева, 2011 г.).

Кроме 503 дошкольных организаций (по подсчетам в 2010 г.), которые зачисляют около 64 000 детей, есть еще 133 внешкольных учреждений, функционирующих в стране и охватывающих более 80 000 детей (Детский сайт «Балдар», 2010). Эти внешкольные учреждения предлагают разнообразные и инновационные программы, в том числе по критическому мышлению, коммуникации и творчеству, которые не преподаются в школьной системе. ОО «Детский Медиа-центр» в Бишкеке, например, предлагает не только дошкольные программы, но и является домом для творческих проектов, которые ведут выпускники Центра. Однако таким образовательным центрам не хватает государственного финансирования, что заставляет их полагаться на частные источники. Г-жа Надежда Боровикова, директор Центра, описала ситуацию в следующем интервью:

Проблемы дошкольного образования заключается в нехватке специалистов, учебников, недостаточном количестве авторских учебных программ, неразвитой инфраструктуре и переполненных классных комнатах. Сектор образования также должен ввести справедливую политику найма как на административные позиции, так и на позиции учительского состава, организовывать программы повышения квалификации учителей без отрыва от работы, выделять больше средств на покупку оборудования и учебников, разрабатывать перечень дошкольных центров и систему рейтинга, а также создавать инструменты мотивации для более качественного преподавания и обучения посредством проведения различных конкурсов, соревнований. Более того, сектору образования необходимо осуществлять больше исследовательских программ по дошкольному образованию в сотрудничестве с ЮНИСЕФ и другими международными организациями. К сожалению, большая часть международных организаций работает через Министерство образования. Было бы более эффективно, если бы они работали напрямую с частным сектором тоже. (Боровикова, из личной беседы, 08.11.2011).

Нехватка квалифицированных учителей

В Кыргызской Республике наблюдается серьезная нехватка квалифицированных учителей, многим учителям предстоит выйти на пенсию, и на замену им придет очень малое количество людей (Международная кризисная группа, 2011 г.). Только 14 процентов выпускников специализированных педагогических вузов приходят работать в школу, остальные же предпочитают работать в других секторах экономики. Очень низкая заработная плата учителей является одной из основных проблем, и в декабре 2010 г. учителя по всей Кыргызской Республике пригрозили забастовкой, если их требование существенно повысить заработную плату не будет удовлетворено. Хотя правительством вводится новая система расчета заработной платы, в бюджете нет средств на то, чтобы обеспечить (значительное) повышение зарплаты. Среднемесячная заработная плата в сфере образования снизилась в период между 1993 и 2005 гг. примерно до 60 процентов от заработной платы в среднем по стране (ЮНИСЕФ, 2007 г.). Низкая заработная плата учителей и их моральное состояние – проблема, характерная для всего Центрально-Азиатского региона, и, как правило, чтобы выжить, учителя берутся за дополнительную работу. Кроме того, в образовании стала широко распространяться коррупция. В последние годы заработная плата учителей возросла, но она по-прежнему считается довольно низкой (ОЭСР, 2011б).

Помимо низкой заработной платы, есть другие факторы, которые ведут к дефициту педагогических кадров, – это скудные социальные пакеты, плохие условия и низкий престиж профессии учителя (Открытый Кыргызстан, 2010 г.) За последние пять лет стало очень трудно найти квалифицированных учителей, и во многих школах просто перестали преподавать такие предметы, как математика, физика, химия, музыка, английский, русский и кыргызский языки.

Несмотря на низкий уровень заработной платы, в Кыргызской Республике отношения «ученик – учитель» в общеобразовательных школах на самом деле лучше по сравнению со многими богатыми странами (Институт статистики ЮНЕСКО, 2012 г.; ОЭСР, 2011 б). Однако этот факт мало повлиял на улучшение качества образования.

³⁰ <http://www.stat.kg/stat.files/din.files/education/5030102.pdf>

Проблемы с учебниками и учебными материалами

В школах не хватает книг, а те, которые есть в наличии, зачастую устарели, находятся в плохом состоянии или уже не соответствуют учебной программе. Нижеприведенная таблица показывает распределение школ по языку и наличию учебников за 2011/2012 учебный год (Нацстатком, 2011 г.). Около 13 процентов школ с обучением на кыргызском языке и 32 процента школ с обучением на русском языке обеспечены необходимыми учебниками менее чем наполовину. В целом же обеспечение учебниками остается низким.

Таблица 2. Обеспечение учебниками на начало 2011/2012 учебного года

	До 50%		50-80%		Более 80%	
	Городские	Сельские	Городские	Сельские	Городские	Сельские
Кыргызские	13,0	12,8	62,0	46,4	25,0	18,1
Русские	29,6	34,4	46,4	34,6	24,0	10,6
Узбекские	59,6	46,0	34,6	48,5	5,8	5,5
Таджикские	-	71,4	100	28,6	-	-

Источник: Нацстатком, 2011 г.

Качественного исследования по проблеме нехватки учебников в последнее время в стране не проводилось. Министерство образования предоставляет документированные данные по учебникам, которые были *распределены* по школам; в то время как школы предоставляют данные по книгам, которыми они *пользуются* на самом деле (АБР, 2008 г.) Вопрос «используемых» книг был изучен в исследовании «Шаг за Шагом», которое охватило все районы и города Кыргызской Республики, и оно показало, что цифры по обеспечению учебниками намного ниже, особенно в кыргызских классах основной школы (5-9 классы) (Султаналиева, 2006 г.).

Таблица 3. Учебники в школах в процентном соотношении к потребности, 2006 г.

Класс	Процент %			
	Кыргызские	Русские	Узбекские*	Итого
1	50	59	42	51
2	53	31	69	51
3	59	53	46	53
4	36	39	69	48
5	51	41	80	58
6	20	34	51	35
7	31	46	58	45
8	29	53	78	53
9	24	61	57	47
10	46	80	141*	89
11	37	80	124*	80

*Обеспечение учебниками в школах с узбекским языком обучения кажется высоким, потому что родители сами покупают учебники, особенно в старших 10-11 классах средних школ.

Источник: Султаналиева, 2006 г.

В целом обеспечение учебниками в Бишкеке лучше, чем в других регионах страны. Кроме того, следует отметить, что учебники в Бишкеке намного дешевле. Многие родители в Чуйской области приобретают учебники в Бишкеке, где они в 2-3 раза дешевле, чем в областях.

По словам Дамиры Кудайбергеновой, главы Управления дошкольного, школьного и внешкольного образования МОиН, Всемирный банк выделяет 200 миллионов сомов на издание

учебников (Алыбаева, 2011 г.). Тем не менее, чтобы охватить все школы и всех детей, требуется еще больше средств. Интисар Калматова, директор школы в Лейлекском районе, говорит: “Дети как-то учатся до 5-го класса, а потом у них просто нет учебников, по которым они могли бы учиться”. (Бердишев, 2011 г.).

Часто встречается и языковая проблема. Например, учебники, подаренные Российской Федерацией, написаны на русском языке и отражают российские реалии. Аналогичная ситуация прослеживается и в школах с узбекским языком обучения, и многие учителя используют учебники из Узбекистана. И, как следствие, в некоторых регионах Кыргызской Республики дети называют президента Узбекистана президентом своей страны.

Еще одна проблема кроется в качестве учебников, и здесь возникают такие вопросы, как несоответствие национальной учебной программе, устаревшее содержание, использование академического языка, который трудно понять, и отсутствие альтернативных учебников для детей с особыми нуждами в обучении.

Препятствия на пути к образованию, связанные с политикой, управлением, потенциалом и финансированием

В конце 1990-х годов государственные расходы на образование в процентном соотношении от ВВП значительно снизились, но с 2000 г. быстро выросли (это показано на графике 35). За последнее десятилетие наблюдается впечатляющий рост бюджетных средств, выделяемых на сектор образования – расходы в процентах от ВВП увеличились с 3,5 процентов в 2000 г. до 6,2 процентов в 2009 г. и сейчас находятся на том же уровне, что и в 1995 г. (Институт статистики ЮНЕСКО, 2012 г.).

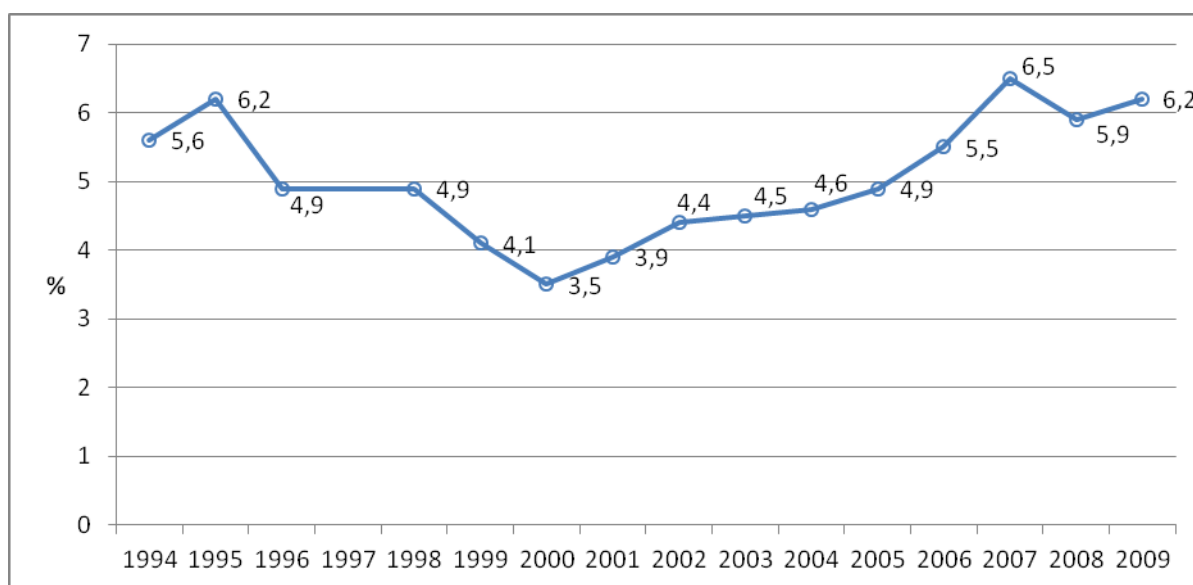


График 35. Государственные расходы на образование в процентах от ВВП (1994-2009 гг.)

Источник: Институт статистики ЮНЕСКО

Кыргызская Республика – одна из тех стран, где самые высокие суммы общих расходов в сфере образования в пропорции к ВВП, а также одна из стран с самой высокой долей общих государственных расходов, выделяемых на образование (ОЭСР, 2011б). Приведенный ниже график показывает, что государственные расходы на образование в процентах от общих государственных расходов увеличились с 20,3 процентов в 2000 г. до 24,7 процентов в 2008 г.

Несмотря на значительные бюджетные средства, выделяемые на образование, расходы на одного ученика – ниже среднего на международном уровне. Это объясняется главным образом тем, что сравнительно большая доля населения зарегистрирована в системе образования. Это более 31 процента населения в возрасте от 5 до 19 лет, по сравнению с ОЭСР, где они составляют в среднем 20 процентов, и 22 процента в России. Это ложится тяжелым финансовым бременем на систему.

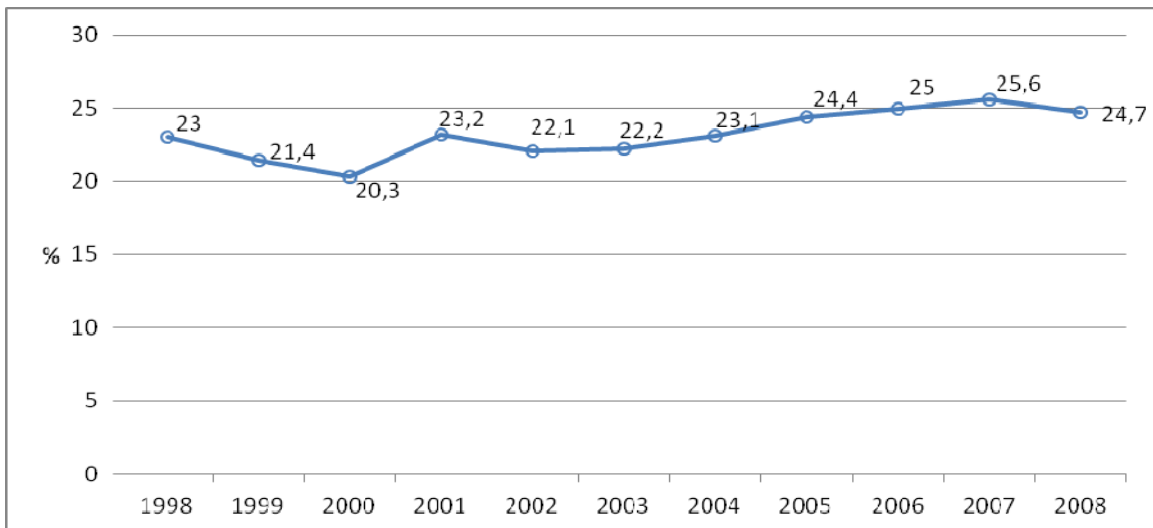


График 36. Государственные расходы на образование в процентах от общих государственных расходов.

Источник: Институт статистики ЮНЕСКО, 2012 г.

Как уже говорилось в главе 1, уровень зачисления детей в учреждения дошкольного образования очень низкое, и это во многом связано с отсутствием дошкольной инфраструктуры и расходами на дошкольное образование. Даже в относительно благополучные советские времена количество детей, посещавших дошкольные учреждения в Кыргызской Республике, не превышало одной трети населения дошкольного возраста. В данных экономических условиях возвращение дошкольной структуры в то состояние, в каком она была в советский период, представляется очень проблематичным. Таким образом, ее расширение в дальнейшем, чтобы добиться 100-процентного охвата детей, является целью в долгосрочной перспективе.

Чтобы решить вопрос слабой подготовки к школе, МОиН ввело интенсивную бесплатную 100-часовую программу для детей дошкольного возраста. В 2011 г. при финансовой поддержке Каталитического фонда Инициативы по ускорению реализации целей «Образования для всех» МОиН также инициировало амбициозную 240-часовую дошкольную программу для детей, которые не могут посещать детский сад (Бенгард, 2011 г.). Тем не менее, эти краткосрочные программы можно рассматривать лишь как временное решение проблемы, и они не могут заменить программы по подготовке к школе, которые определены в Концептуально-методологическое руководство по исследованию проблемы детей, не посещающих школу (ЮНИСЕФ и Институт статистики ЮНЕСКО, 2011 г.).

Неравное финансирование на уровне начального и среднего образования вызывает серьезную тревогу. Существует большое неравенство в показателях расходов на ученика по регионам, что зависит от способности местных администраций генерировать доход (ОЭСР, 2011б). Ежегодные расходы на одного ученика варьируются от 2893 сомов в год в Джалал-Абаде до 4812 сомов в Бишкеке. Средние заработные платы учителей также различаются в зависимости от регионов, хотя не так значительно по сравнению с расходами на ученика. Межправительственные трансферты, направленные на сглаживание этих неравенств, в настоящее время недостаточны. Кроме того, даже если бы ресурсы между областями были равными, это не гарантировало бы равенства в обучении, потому что результаты обучения тесно связаны с социально-экономическим положением детей. Отсюда следует, что бедные районы требуют больше средств, чем богатые районы. В ряде стран признание этого факта, в частности, привело к увеличению финансирования экономически неблагополучных регионов.

Кроме того, отмечается неэффективность расходов из-за недостатков в процессе управления бюджетом и в механизмах управления. По данным ОЭСР, «велика зависимость от внешних знаний и опыта, а также финансирования, и решений, принимаемых по принципу сверху-вниз при низком уровне вовлеченности заинтересованных сторон в этот процесс», и «Министерство образования и науки (МОиН) не имеет полного представления об общих затратах в секторе образования и не участвует даже в исполнении доли собственного бюджета (донорские средства, направляемые на реформы), и соответственно, его возможности в оценивании потребностей системы и проведения мониторинга хода реформ весьма ограничены». (ОЭСР 2011 б: 22).

Глава 3. Политика и стратегии

Обзор

В этой главе приведен анализ текущей политики и стратегий, относящихся к проблеме детей, оставивших школу, и детей, находящихся под риском выбытия из школы. Формирование и совершенствование этой политики и стратегии проводится с помощью текущих исследований, отчетов и законодательных актов. В данной главе речь пойдет о двух направлениях в политике и стратегии. Первое относится к сектору образования и включает в себя политику и стратегии, связанные с проблемами спроса, политику и стратегии, связанные с проблемами предложения, а также политику и стратегии, связанные с системой управления и руководства. Второе направление относится к системе социальной защиты и связано с ключевыми программами социальной защиты, относящимися к ситуации с детьми, не посещающими школу, и с детьми из группы риска, с их возможными последствиями, а также с вопросами финансирования.

Политика и стратегии, связанные со спросом

Социально-культурная политика и стратегии, связанные со спросом, включают в себя следующие вопросы: мобилизация сообществ и стратегии, направленные на активное участие населения, повышение информированности, решение проблемы предубеждений в отношении к детям из маргинальной среды, сотрудничество с сообществом и организациями гражданского общества (ЮНИСЕФ и Институт статистики ЮНЕСКО, 2011 г.). Экономическая политика и стратегии, связанные со спросом, подразумевают реализацию таких инициатив, как бесплатное дошкольное образование, сокращение косвенных расходов (например, на школьную форму и книги), реализация мер в отношении отдельных групп населения (например, стипендии для девочек, выдача продовольственных пайков на дом и предложение альтернативных возможностей, особенно работающим детям). До этого в Кыргызской Республике таким направлениям политики и стратегий уделялось относительно мало внимания.

Реализация социально-культурной политики и стратегий, связанных со спросом, требует отойти от парадигмы политики и стратегии, акцентирующей внимание только на предложении. Здесь необходимо иметь ясное представление о тех барьерах, которые связаны со спросом на обучение, как говорилось в предыдущей главе, о том, какую роль может играть государство в устранении или сокращении числа этих барьеров. Даже если отменить оплату за обучение в школе, другие факторы, связанные со спросом, могут помешать детям ходить в школу – например, косвенные затраты на обучение, необходимость работать, чтобы поддержать свою семью, и социальные барьеры для детей с ограниченными возможностями. Здесь опять же государство может и должно сыграть определенную роль в снижении этих барьеров на пути к обучению. В качестве примера можно привести кампанию “Эй, девочки, пойдём в школу”, запущенную в Турции в 2003 г., которая действует через обширную сеть добровольцев, повышающих информированность о ценности образования и убеждающих семьи записать девочек в школу (ЮНИСЕФ, 2012 г.). В результате этой кампании 350 тысяч детей были зачислены в школу, причем многие из этих детей, но не все, были девочки.

Кроме того, следует лучше понимать те факторы, которые подвергают детей угрозе оказаться вне школы, для того чтобы можно было предпринять превентивные меры для предотвращения выбытия из школы. Работа с детьми, которые рискуют оказаться за стенами школы, дает большие результаты, чем возвращение в школу тех, кто ее уже бросил. Значительным событием в этом отношении является введение с 2010 г. в штат школы социального педагога. Социальный педагог отвечает за работу с детьми, которые перестают посещать школу или рискуют выбыть из школы, и он может внести существенный вклад в сокращение числа детей, оставивших школу. Социальный педагог также работает с органами местного самоуправления и другими соответствующими службами, чтобы выявить существующие проблемы и разработать индивидуальный план действий, для того чтобы удержать ребенка в системе образования или предоставить помощь в удовлетворении тех потребностей, которые существенны для ребенка.

Помимо этого, следует решить деликатную проблему концепции детей, исключенных из системы образования. Использование определенных терминов, таких как “исключение” может быть проблематичным. В фокус-групповых обсуждениях представители правительства высказались против этого термина, потому что, по их утверждению, система образования никого не “исключает”. При решении сложной, многосторонней проблемы детей, не посещающих школу, могут легко возникнуть недоразумения, возможно, именно в тех вопросах, которые касаются социально-культурных факторов спроса. Проблему детей, не посещающих школу, следует рассматривать не просто с точки зрения недостатков в системе образования, потому что дело касается не только вопросов, связанных с предложением: обеспечение школами, учебниками, учителями и т.д. Речь идет также и о положительных мерах, которые государство может предпринять для оказания поддержки семьям, по той или иной причине решившим не отдавать своих детей в школу или преждевременно забирающим детей из школы. В этой связи необходима мобилизация сообщества для того, чтобы повысить осведомленность населения и гражданского общества о комплексном и многостороннем характере проблемы исключенности детей из системы образования.

Политика и стратегии, связанные с предложением

Политика и стратегии, связанные с предложением, включает в себя вопросы качества обучения, множества путей к обучению, вопросы совершенствования школьных учреждений, обеспечение школ учителями и учебниками, реализацию программы питания (ЮНИСЕФ и Институт статистики ЮНЕСКО, 2011 г.).

Качество образования вызывает растущую озабоченность у гражданского населения по итогам участия в Программе международного оценивания образовательных достижений учащихся ОЭСР (PISA) в 2006 г. и 2009 г., по результатам которого кыргызские ученики продемонстрировали наихудшие знания среди стран-участниц. В 2011 г. МОиН обновило государственный образовательный стандарт для учащихся 1-го класса начальных школ. В предстоящем учебном году министерство планирует предоставить первоклассникам 451 000 учебников. В новом государственном образовательном стандарте применяются инновационные методы преподавания, и в настоящее время министерство занимается подготовкой 16 000 новых учителей. В целях повышения качества преподавания в 2011 г. МОиН ввело новую систему заработной платы учителей, где рабочие часы сокращены до 36 часов в неделю (тогда как ранее не было никаких ограничений). МОиН также рассматривает возможность повторного введения практики аренды учебников, что было запрещено некоторое время назад (Алыбаева, 2011 г.).

Немедленного решения требует еще одна область, касающаяся качества образования, – это существенные различия в качестве сельских и городских школ. Как обсуждалось в главе 1, по данным PISA, качество образования в сельских районах гораздо ниже, чем в городах, и эта разница значительно больше, чем в большинстве других стран Центральной и Восточной Европы и СНГ, которые участвовали в исследовании (ЮНИСЕФ, 2009 г., на основании PISA 2006 г.). Оценки PISA в крупных городах не намного ниже, чем в среднем по ОЭСР, – 500 баллов, но в селах они намного ниже – 200 баллов – ниже среднего балла в странах ОЭСР.

МОиН объявило о новой стратегии развития образования на ближайшее десятилетие, которая будет осуществляться в три последовательных этапа, каждый по 3 года. Стратегия направлена на повышение качества образовательных услуг за счет эффективного использования внутренних и внешних ресурсов. Основным приоритетом стратегии является изменение системы финансирования и управления в сфере образования, введение новых критериев аккредитации образовательных учреждений и учителей, и разработка оптимальной модели мониторинга (МОиН, 2011 г.). Стратегия включает в себя краткосрочные и долгосрочные программы для всех уровней образования.

Дошкольная программа устанавливает увеличение числа альтернативных дошкольных учреждений и зданий для детей 3-5 лет, введение обязательной 240-часовой предшкольной программы, запуск кампании по повышению осведомленности о важности дошкольного образования, оснащение школ учебными материалами и развитие человеческих ресурсов. Она охватывает 40 000 детей дошкольного возраста, что составляет почти 40-45 процентов от общего количества детей, которые в настоящий момент не посещают дошкольные учреждения. Организаторы объявили, что эта инициатива может в конечном итоге способствовать

достижению 100-процентного зачисления детей в дошкольные учреждения к 2020 г. (Бенгард, 2011 г.) 240-часовая программа требует посещения 5 дней в неделю с 3 уроками в день, что составляет примерно 16 часов в неделю. Есть еще 100-часовая программа для детей, которые не смогли пройти 240-часовую программу. С 2012 г. эти программы внедряются по всей стране. В течение следующих трех лет министерство также планирует поддержать частный сектор и строительство детских садов силами сообщества (МОиН, 2011 г.). По словам Дамиры Кудайбергеновой, главы Управления дошкольного, школьного и внешкольного образования МОиН, «частный сектор задыхается от бесконечных проверок, налогов и так далее. Поэтому по большей части частное образование нелегальное»³¹.

О значительной положительной роли и высоком качестве программ когнитивного развития с раннего детства хорошо известно, но очень часто они недооцениваются государствами (напр., Энгл и др., 2007 г.; Грэнтхем-МакГрегор и др., 2007 г.; Уолкер и др., 2007 г.). Более того, практика показывает, что инвестиции в дошкольное образование являются наиболее экономически эффективными именно в этот период жизни ребенка, когда их нужно вкладывать для когнитивного развития и экономической отдачи в будущем. Раннее обучение также может уменьшить в будущем неравенство между учениками из разных социально-экономических групп. Таким образом, инвестиции в дошкольное образование имеют решающее значение для повышения успеваемости в школе в дальнейшей жизни, особенно для детей из бедных семей. Дети из неблагополучных семей получают от этих программ больше пользы, чем дети из благополучных семей, то же самое можно сказать и о детях младшего возраста (в возрасте от 2 до 3 лет), которые получают больше пользы, чем дети старшего возраста (в возрасте от 5 до 6 лет) даже после урегулирования продолжительности программ (Энгл и др., 2007 г.).

Посещение дошкольного учреждения сказывается на протяжении всей жизни человека. Данные PISA показывают, что дифференциал балла, связанный с посещением дошкольного учреждения на протяжении более года, составляет почти 50 баллов, после показателя, связанного с социально-экономическим положением (ОЭСР, 2011 г.). Рассмотрим, что происходит в перспективе: средний балл по чтению в Кыргызской Республике составил 314 по сравнению со средними 500 баллами и стандартным отклонением в 100 баллов для стран ОЭСР. Это означает, что, по измерениям тестов PISA, дошкольное образование положительно сказывается на успеваемости 15-летних детей в школе, и показывает, что увеличение показателя зачисления в учреждения дошкольного образования оказывает значительное влияние на всю систему образования.

Хотя инициативы со 100-часовой и 240-часовой дошкольными программами и приветствуются, их следует расширить, по крайней мере, до одного года, чтобы они имели больший и длительный эффект. Кроме того, требуется постоянное увеличение дошкольных программ, особенно для детей из неблагополучных семей. Для дошкольного образования, как и для любого уровня образования, имеет значение качество, и понятие «качество» имеет много аспектов, в том числе наличие в достаточном количестве игр и учебных материалов, квалифицированных и компетентных учителей, высококачественных учебных программ, а также способность предоставить индивидуальное обучение. Соотношение «ученики – учителя» особенно важно в юном возрасте, когда дети нуждаются в большей заботе и внимании. В дошкольном образовании соотношение «ученик – учитель» равен 26, это высокая цифра и вызывает серьезное беспокойство, этот показатель почти в 2 раза выше среднего показателя ОЭСР (где соотношение «ученик – учитель» составляет 14) и является самым высоким среди стран Центральной и Восточной Европы и СНГ.

МОиН вводит новую систему подушевого финансирования, делегируя функции финансирования от национального уровня на районный уровень. По словам Каната Садыкова, министра образования и науки КР, эта система будет способствовать улучшению финансирования образования (МОиН, 2011 г.). Против этой схемы имеются и возражения. Тем не менее, около одной трети всех школ (в общей сложности 717) уже перешли на систему подушевого финансирования (МОиН, 2012 г.).

Важно следить за тем, чтобы финансирование осуществлялось от МОиН и доходило до уровня школы, что можно сделать с помощью методики отслеживания государственных расходов

³¹ Из личной беседы, 23 июня 2011г.

(Пуассон, 2010 г.). Такие исследования позволяют вычислить возможные 'утечки' в потоке из-за коррупции. Утечка может варьироваться в зависимости от вида школы – например, в маленьких школах она может возрасти, потому что менее квалифицированный персонал может оказаться не в состоянии спросить с представителей власти, какие финансовые средства должна получить школа. Она также может варьироваться в зависимости от модальности финансирования, например, она может быть значительно выше для дискреционного финансирования, осуществляемого местными властями в школы, по сравнению с финансированием, основанном на правилах. Методика отслеживания государственных расходов является лишь одним из нескольких инструментов, которые можно использовать для выявления коррупции в секторе образования. Очевидно, что прозрачность финансирования в образовании – необходимое условие для выявления и предотвращения коррупции на всех уровнях, и это является важным фактором в реализации системы подушевого финансирования.

Международное сообщество дало ряд рекомендаций относительно эффективного использования финансовых средств в системе образования и стимулирования процесса зачисления детей в школы. Учитывая высокую доходность образования для детей, Ван Равенс (2010 г.) рекомендует снизить возраст поступления в начальную школу до 6 лет и расширить процесс зачисления детей в возрасте от 4 до 5 лет на полудневные программы. На это, однако, потребуется 200 миллионов сомов дополнительных бюджетных ассигнований в год. Если бы родители могли платить по 50 сомов в месяц, это бы уменьшило сумму ежегодных расходов государства на 100 миллионов сомов в год, и этот взнос был бы снят с 18% семей с низкими доходами (Ян Ван Равенс, 2010 г.).

В данном подразделе были рассмотрены различные инициативы, которые в настоящее время обсуждаются в секторе образования. Однако большинство из этих предложений являются спонтанным ответом на социальный или политический спрос и отсутствие тщательно разработанных программ. Хотя страна имеет три независимых института в системе образования – МОиН, Национальная академия наук и Кыргызская академия образования, – на данном этапе зачастую в политике и в планах совместных действий не наблюдается прочной основы в систематическом анализе и исследованиях.

Вертикальное равенство: компенсация за социально-экономическое неравенство

Система подушевого финансирования, которую вводят в настоящее время, может иметь серьезные последствия для распределения ресурсов. Одной из основных функций любой формулы финансирования является распределение ресурсов на справедливой основе. В этом подразделе будут рассматриваться области, в которых ощущается нехватка справедливости. Сейчас очень важно проанализировать ситуацию и определить, в каких областях остро стоит вопрос справедливого распределения.

Можно выделить две формы справедливости (Росс и Левачич, 1999 г.: 29):


1. Горизонтальная справедливость: как лечение пациентов, чьи потребности схожи.
2. Вертикальная справедливость: применение дифференциальных уровней финансирования для получателей, чьи потребности различаются.


В отчете ОЭСР "Подготовка учителей и развитие школьного руководства для 21-го века" рассмотрены характеристики школ и среднее социально-экономическое положение школ среди стран-членов ОЭСР и стран-партнеров, участвующих в PISA (Шлейхер, 2012 г.). Таблица, приведенная ниже, устанавливает соотношение между обеими формами справедливости, таким образом проливая свет на различие в вертикальной справедливости среди участвующих стран. На основании данных PISA, проведенного в 2009 г., на графике установлено соотношение различных характеристик школ со средним социально-экономическим положением, т.е. учитывается социально-экономическое положение учеников в этой школе. Области, выделенные зеленым цветом, указывают на большую вероятность того, что неблагополучные школы имеют больше ресурсов или лучшие ресурсы. Области, выделенные красным цветом, указывают на большую вероятность того, что больше ресурсов или лучшие ресурсы имеют благополучные школы. Цифры выделены **жирным** шрифтом, если отношение статистически отличается от среднего показателя по ОЭСР.


Одна из целей подушевого финансирования заключается в обеспечении справедливого и прозрачного распределения ресурсов, а также в предоставлении дополнительного финансирования для бедных сообществ, как описано выше.

Таблица 4. Сравнение характеристик и социально-экономической предьистории школ

	Простое соотношение между средним социально-экономическим положением школы и:					
	Процент учителей, работающих полное время	Процент квалифицированных учителей среди всех учителей, работающих полное время	Процент учителей с университетской степенью (МСКО 5А) среди всех учителей, работающих полное время	Индекс качества образовательных ресурсов школы	Соотношение Компьютер/ученик	Соотношение Ученик/учитель
В среднем по ОЭСР	-0,07	0,04	0,15	0,13	-0,08	0,15
Кыргызстан	0,17	0,08	0,35	0,27	0,13	0,27
Германия	-0,15	-0,02	-0,02	0,06	-0,18	0,28
Албания	-0,25	0,00	0,38	0,44	0,24	0,15
Азербайджан	0,05	-0,06	0,44	0,19	0,17	0,23
Болгария	-0,08	0,17	0,17	0,09	-0,17	0,21
Хорватия	0,09	0,02	0,28	0,09	0,17	0,32
Казахстан	0,23	0,04	0,34	0,21	-0,12	0,44
Румыния	0,05	0,10	0,11	0,20	-0,07	-0,02
Российская Федерация	0,18	0,08	0,31	0,26	0,02	0,29
Сербия	0,10	0,06	0,06	-0,01	0,00	0,11
Турция	0,12	-0,04	0,04	0,04	-0,06	-0,26

 Неблагополучные школы с большей вероятностью имеют больше ресурсов или лучшие ресурсы, выделены **жирным шрифтом**, если отношение статистически отличается от среднего по ОЭСР

 Благополучные школы с большей вероятностью имеют больше ресурсов и лучшие ресурсы, выделены **жирным шрифтом**, если отношение статистически отличается от среднего по ОЭСР

 Внутри страны соотношение статистически незначительно

Источник: Шлейхер, 2012 г.

В большинстве стран ОЭСР и региона Центральной и Восточной Европы и СНГ, а также в Кыргызской Республике, соотношение «ученик – учитель» лучше для школ, неблагополучных в социально-экономическом плане. Это положительный факт, но, возможно, не вызывающий удивления, учитывая, что соотношение «ученик – учитель», как правило, ниже в сельских и отдаленных районах, именно в тех районах, где школы являются более неблагополучными в социально-экономическом плане.

Кыргызская Республика имеет плохие показатели в обеспечении школ, неблагополучных в социально-экономическом положении, когда речь идет о проценте учителей, работающих полное время, проценте учителей с высшим образованием среди учителей, работающих полное время, индексе качества образовательных ресурсов школы и соотношении компьютер/ученик. Во всех этих показателях прослеживается дисбаланс, при котором школы, благополучные в социально-экономическом плане, лучше укомплектованы и обеспечены ресурсами. Кыргызской Республике следует пройти еще очень долгий путь, прежде чем она достигнет уровня вертикальной справедливости таких стран ОЭСР, как Эстония, Венгрия, Ирландия, Германия, Польша и Южная Корея. В этих странах школы, находящиеся в неблагополучном социально-экономическом положении, имеют несколько лучшие школьные ресурсы, что компенсирует социально-

экономическое неблагополучие. Как объяснялось выше, в настоящее время в Кыргызской Республике ситуация прямо противоположная. Германия включена в вышеприведенную таблицу в качестве потенциального примера вертикальной справедливости (хотя следует заметить, что эти цифры дают лишь приблизительное представление о компенсации за социально-экономическое неблагополучие и, конечно же, не показывают полной картины).

В идеале дети из бедных социально-экономических слоев должны учиться в школах с такими же или лучшими условиями, чем дети из богатых социально-экономических слоев. Понятно, что формула подушевого финансирования должна была принять к сведению эту информацию, чтобы исправить существующий дисбаланс. Кроме того, как уже говорилось ранее в этой главе, существуют значительные географические различия, которые требуют дальнейшего анализа и изучения.

Политика и стратегии, относящиеся к управлению и руководству

Политика и стратегии, относящиеся к управлению и руководству, включают в себя разработку эффективных инструкций, положений, создание надежной базы данных и механизмов мониторинга, повышение уровня подотчетности и прозрачности, расширение участия сообщества и оказание поддержки местным сообществам (ЮНИСЕФ и Институт статистики ЮНЕСКО, 2011 г.). Управление и руководство в сфере образования в Кыргызской Республике в настоящее время претерпевают изменения, так как разрабатывается ряд важных документов, определяющих политику в сфере образования:

1. Концепция развития образования в Кыргызской Республике до 2020 г.
2. Стратегия развития образования в Кыргызской Республике на 2012-2020 гг.
3. Среднесрочная программа развития системы образования Кыргызской Республики на 2012-2014 гг.

Эти документы разработаны МОиН и находятся в процессе утверждения. Новая Стратегия развития образования, разработанная МОиН, сосредоточена на трех основных направлениях: финансовая реформа, реформа управления и введение мониторинга и оценки. Финансовая реформа вводит подушевое финансирование школ, о котором будет говориться позднее.

В проекте Стратегии развития образования в Кыргызской Республике МОиН (2012 г.) в качестве приоритетных направлений политики были определены следующие области:

1. Поддержание действующей системы в соответствии со стандартами
2. Поддержка программы питания в дошкольных учреждениях и начальных школах
3. Модернизация содержания образования с учетом компетентностного подхода
4. Поощрение индивидуального подхода в обучении
5. Обеспечение инклюзивного образования
6. Обеспечение школ учебниками
7. Диагностика и мониторинг результатов образовательного процесса
8. Обеспечение развития многокультурного и многоязычного образования
9. Создание условий для развития инфраструктуры ИКТ в школах
10. Мотивация и стимулирование учителей и школ, которые систематически повышают достижения учащихся
11. Развитие и внедрение механизмов участия различных общественных групп, заинтересованных в совершенствовании работы общеобразовательных организаций

12. Реформа финансирования школы
13. Реформирование системы дальнейшего обучения
14. Реформирование системы оплаты труда учителей

Несмотря на то, что МОиН контролирует ряд важных сфер образования, оно не обладает регулирующим правом по отношению к ряду образовательных учреждений. Многие образовательные учреждения и школы имеют своих собственных «министров» и не выполняют распоряжения и положения МОиН. Как заявил Гульжигит Сооронкулов, заместитель министра МОиН, «министерство не может никого уволить из школы, но оно может порекомендовать органам местного самоуправления провести оценку деятельности директора школы». Более того, система образования Кыргызской Республики распространяет сферу ответственности за образование на региональные и местные органы самоуправления. Кроме того, многие аспекты, связанные с бюджетом, МОиН должно согласовать с Министерством финансов, деятельность которого, в свою очередь, зависит от решений правительства и парламента. Эти и другие проблемы перехода осложняют управление и финансирование сектора образования в Кыргызской Республике, требуются новые, альтернативные подходы, для того чтобы усовершенствовать ныне действующую систему.

Одна из идей по усовершенствованию системы, звучавшая в последнее десятилетие, связана с децентрализацией. В принципе разделение ответственности за образование с родителями и органами местного самоуправления заставляет образование больше реагировать на потребности, возникающие на местном уровне, и поощрять вклад местных сообществ. Тем не менее, это также порождает неравенство, так как более богатые сообщества способны создавать элитные школы, тогда как более бедные сообщества подвергаются большей маргинализации.

Школам нужна большая поддержка со стороны родителей, без которой многие школы не в состоянии функционировать. Именно поэтому в школах существуют родительские комитеты (попечительские советы), которые являются независимыми органами, контролирующими родительские взносы. Тем не менее, даже в рамках этих комитетов существуют коррупция и неравенство (Радио «Свободная Европа»/Радио «Европа – Кыргызстан», 2011 г.).

Президент переходного времени Роза Отунбаева ввела новый институт – Общественный наблюдательный совет, – для того чтобы контролировать деятельность министерств и ведомств, обеспечивая прозрачность бюджетных расходов, разработать рекомендации по совершенствованию государственной службы и служить мостом между народом и правительством³². Общественный наблюдательный совет при Министерстве образования и науки КР уже провел несколько встреч по вопросам школьного образования, детского труда и детей, не посещающих школу. В рамках исследования, предваряющего написание настоящего отчета, было посещено несколько заседаний Общественного наблюдательного совета и проведены фокус-групповые обсуждения. Одно из предложений от Совета прозвучало следующим образом:

«Проблема неофициальных выплат с целью регистрации детей на всех уровнях школьного образования не может быть устранена, пока мы не введем институт школьных наблюдательных комитетов Попечительских советов, которые будут контролировать бюджет школы. У нас в школах работали родительские комитеты, но они оказались неэффективными. Поэтому предлагаемый комитет должен включать в себя помимо родителей представителей гражданского общества. В противном случае некоторые школы так и будут требовать до 25 000 сом (около 600 долларов США) с родителей для того, чтобы зачислить их детей в школу, что является взяткой». (Алмаз Тажыбай, фокус-групповое обсуждение, 2011 г.).

Серьезной проблемой в Кыргызской Республике является отсутствие эффективного мониторинга и оценки школ, предназначенных для детей с особыми потребностями. Член Совета Нуржамал Джакубова заявляет:

«Школы для детей со специальными нуждами должны находиться под контролем Министерства социальной защиты, а не Министерства образования, которое, не может предоставить

³² Веб-сайт Общественного наблюдательного совета: www.ons.kg.

необходимые условия даже для школ для одаренных детей. К примеру, в Джалал-Абаде одна из таких школ была закрыта из-за плохих санитарных условий». (Н. Джакубова, фокус-групповое обсуждение, 23 июня 2011 г.).

Разработка системы надежных данных и системы мониторинга является одним из ключевых вопросов, изложенных в проекте Стратегии развития образования в Кыргызской Республике. Для этого требуется гармонизировать существующие базы данных, используемых разными организациями. В документе отмечается, что в настоящее время нет информационной системы управления образованием (ИСУО), в результате чего наблюдается слабая и горизонтальная, и вертикальная координация между МОиН, органами местного управления и организациями, занимающимися вопросами образования. Эта проблема считается ключевой для мониторинга и оценки. Следовательно, основная цель – создать систему мониторинга и оценки, которую можно будет использовать в качестве информационной базы в процессе управления и прогнозирования и интегрировать в процесс принятия решений. Как уже отмечалось в главе 1, данные по количеству детей, не посещающих школу, существенно различаются в разных источниках – Национальный статистический комитет, Институт статистики ЮНЕСКО и Кластерное обследование по многим показателям домашних хозяйств. Этот важный вопрос рассматривается более подробно в заключительной главе.

Еще одной инициативой правительства является специальная грантовая программа, называемая *Депозитом для молодых учителей*, которая направлена на обеспечение отдаленных школ специалистами, имеющими дипломы государственных вузов. Как заявил министр образования Канат Садыков, с 2008 г. уже 307 учителей получили грант (Информационный портал Кыргызстана, 2011 г.). Тем не менее, это всего лишь малая часть требуемого количества учителей, которое оценивается в 3000 человек (АКИpress, 2011 г.). Этой программы недостаточно, чтобы удовлетворить спрос. Кроме того, большинство получателей стипендии готовы покинуть школу, как только найдут работу получше. Таким образом, правительство должно увеличить количество грантов или сократить продолжительность 2-летней обязательной работы в школе для получателей гранта (Открытый Кыргызстан, 2012 г.).

Страна испытывает нехватку учебных материалов и проблемы с качеством существующих учебников. Для того чтобы ликвидировать этот пробел, правительство планирует выпустить 110 000 учебников для учащихся 1-го класса начальных школ. Учебники будут доступны на четырех языках – кыргызском, русском, узбекском и таджикском. Помимо этого, на кыргызском и русском языках будут изданы семь руководств: по математике, родноведению и элементарной грамотности. Стоимость расходов на эти учебники будет покрываться совместно с Азиатским банком развития, который выделяет 1 миллион 300 тысяч долларов на 2011 г. Кроме того, АБР планирует выделить 1 миллион 200 тысяч долларов на издание учебников для учащихся начальной школы со 2-го по 5-й класс (Бенгард, 2011 г.).

К сожалению, у государственных должностных лиц и гражданского общества растет озабоченность по поводу содержания и качества учебников. Предполагается, что министерство и гражданское общество будут более активно вовлечены в разработку содержания и обеспечение качества учебников (Касмалиева, 2011 г.).

Система социальной защиты на стыке программ образования и развития

Социальное страхование в Кыргызской Республике состоит в основном из пенсий для бывших работников или фермеров (по старости или инвалидности) и их иждивенцев (по случаю потери кормильца). Другие пособия по социальному страхованию – это пособия по болезни или по материнству и родам для тех, кто делает взносы, и ритуальные пособия для пенсионеров. Социальная помощь включает в себя адресную социальную помощь, реализуемую после обретения независимости, льготы и субсидии для групп определенных категорий граждан, унаследованные от советского периода.

Таблица, приведенная ниже, показывает состав социальных государственных расходов на здравоохранение в процентах от ВВП с 2000 г. по 2009 г. (база данных TransMONEE, 2010 г.). В 2009 г. государственные расходы на здравоохранение достигли 4,4 процента от ВВП, по сравнению с 2,6 процентов в 2000 г., и охватили 54 процента от общих расходов на здравоохранение в стране. За тот же период времени расходы на образование увеличились с 3,5

процентов до 4,2 процентов от ВВП. Расходы на социальное страхование составляют наибольшую долю в государственных социальных расходах. С другой стороны, государственные расходы на социальную помощь низкие и сокращаются, ежегодные расходы составляют лишь 1-1,5 процентов от ВВП на пособия по социальной помощи и услуги за последнее десятилетие. После 2005 г. расходы на помощь сократились, в 2009 г. они упали ниже 1 процента от ВВП (Всемирный банк, 2009 г.).

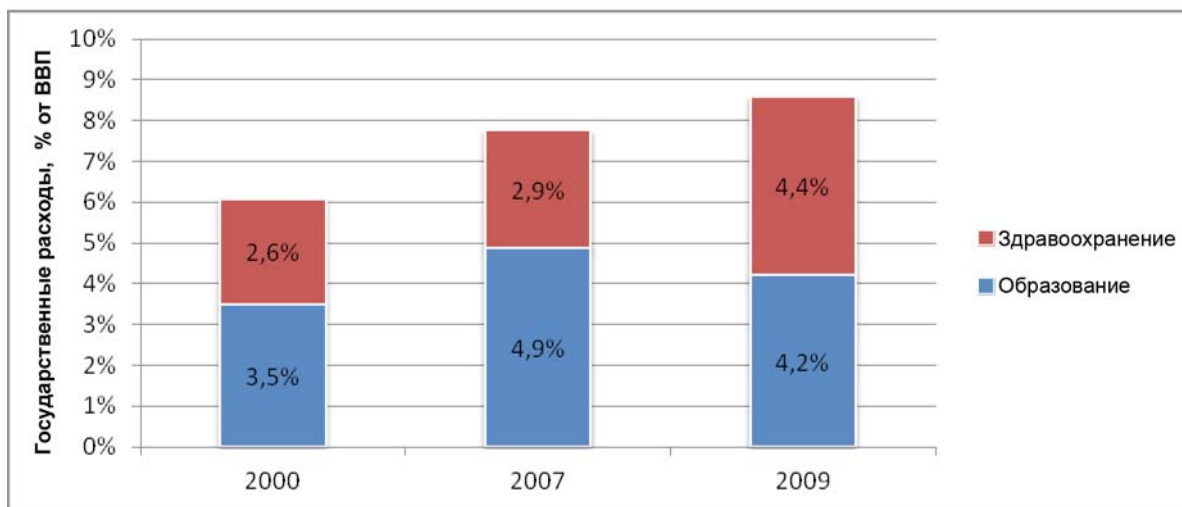


График 37. Состав социальных государственных расходов на здравоохранение и образование в процентах от ВВП с 2000 г. по 2009 г.

Источник: база данных TransMONEE, 2010 г.

Пенсии: Действующее социальное страхование было запущено в 1998 г., с переходом от системы государственных пенсий на государственное социальное страхование, и с введением системы условно-накопительных счетов, которая обеспечивает пенсии по старости для тех, кто проработал не менее 25 лет (мужчины) или 20 лет (женщины) и кто застрахован. Пенсии зависят от заработка, но все застрахованные лица также имеют право на фиксированную базовую пенсию, которая установлена в 12 процентов от средней заработной платы. Лишь около 33 процентов населения в трудоспособном возрасте имеют право на начисление любой пенсии, поскольку только 0,8 миллионов от общей численности рабочей силы зарегистрированы в качестве лиц, вносящих взносы.

Социальные пенсии были введены в 1998 г. в виде ежемесячных социальных пособий (ЕСП), которые выплачиваются определенным категориям населения независимо от их доходов. Самую высокую долю получателей ЕСП составляют дети с ограниченными возможностями. Однако доля потребительской пользы является низкой: в 2005 г. она составила в среднем 7,6 процентов (Всемирный банк, 2009 г.)

Политика рынка труда: для застрахованных лиц доступны пособия по безработице, которые выплачиваются ежемесячно до 6 календарных месяцев. Активная политика на рынке труда практически отсутствует. Программу микрокредитования запустили с 2000 г. в качестве меры по сокращению бедности и развитию малого и среднего бизнеса (МСБ). (АБР, 2008 г.).

Семья и дети: ежемесячное пособие для малоимущих семей с детьми (ЕП), финансируемое из государственного бюджета, обеспечивает семейные пособия и пособия по рождению ребенка с 1998 г. Это программа помощи на основании оценки нуждаемости, ориентированная на детей из малоимущих семей. Тем не менее, гарантированный минимальный доход (ГМД) очень низок: в 2001 г. он был равен 1/3 от крайней и 1/5 от общей черты бедности (Теслюк, 2004 г.), а в 2008 г. среднее ЕП составляло 3,5 долларов США, охватывающих 3,6 минимальной потребительской корзины. ЕП снижает уровень крайней бедности с 11,3% до 10,9% (Всемирный банк, 2009 г.). Эту систему можно расширить, чтобы включить большее количество семей с детьми и большие суммы.

Питание: за последнее время было реализовано несколько продовольственных программ. В 2009 г. Всемирная продовольственная программа (ВПП) ввела «Программу оказания продовольственной помощи уязвимым категориям населения Кыргызской Республики», чтобы

доставлять продовольствие в самые бедные села, находящиеся в отдаленных, изолированных горных районах. В 2010 г. ВПП также запустил Программу оптимизации школьного питания для детей в начальной школе (ВПП, 2010 г.).

Категориальные пособия: страна унаследовала от советского периода социальную защиту, состоящую из большого количества льгот, которые не всегда адресные, но дорогостоящие. Исторически все субсидии и льготы предоставлялись в натуральной форме, но, начиная с 2003 г., постепенно произошла монетизация льгот. С октября 2010 г. ежемесячная компенсация выплачивается 25 категориям получателей, при этом 13 категорий граждан не вошли в список получателей пособия. В 2000 г. была введена программа жилищных субсидий на основании оценки нужд в качестве социальной помощи для защиты нуждающихся семей от растущих цен на теплоснабжение, газ, горячую воду и электричество.

Дети с ограниченными возможностями: правительство предлагает предоставить детям с ограниченными возможностями и их родителям возможность выбрать школу (Государственное агентство по архитектуре и строительству Кыргызской Республики, 2011 г.), и уже предоставляет ряд таких социальных услуг, как бесплатный проезд в муниципальном транспорте, бесплатные медицинские консультации, скидки на лекарства и инвалидные коляски (Пупилин, 2008 г.). Кроме того, в течение последних 4 лет при поддержке японского правительства 38 школ были оснащены удобствами для детей с ограниченными возможностями (Радио «Свободная Европа»/Радио «Свобода», 2011 г.). Тем не менее, это всего лишь небольшие шаги в направлении уменьшения тех значительных барьеров, с которыми сталкиваются дети с ограниченными возможностями.

Как показывают нижеприведенные таблицы, существует значительное количество программ социального страхования и несколько программ помощи, которые были запущены в основном в 1997-2000 гг. Низкий уровень дохода особенно серьезно сказывается на детях дошкольного возраста и в начальных классах, и устранение глубокой и постоянной бедности детей в ранние годы жизни очень сильно влияет на успешность ребенка (Брукс-Ганн и Дункан, 1997 г., 9,14). Система социальной защиты, действующей не за счет взносов, содержит одну программу, основанную на оценке нужд, которая специально предназначена для оказания помощи бедным семьям с детьми в случае постоянной и временной бедности, а также существует категориальная программа (ЕСП) для оказания помощи определенным категориям уязвимых групп. Расходы на них, однако, являются очень незначительными и в последние годы снизились до 0,49 процента от ВВП в 2009 г. (Всемирный банк, 2009 г.).

В систему социальной защиты также входят субсидии и льготы (привилегии) для определенных категорий граждан, таких как ветераны войны, реабилитированные лица, многодетные матери, а также военнослужащие, хотя расходы на эти пособия и широта охвата уменьшились. Тем не менее в системе социальной защиты не хватает определенных элементов для оказания поддержки домашним хозяйствам и физическим лицам в уравнивании потребления в течение всей жизни, в снижении бедности, а также обеспечения социальной защиты в качестве последнего средства для постоянно или временно бедствующих домашних хозяйств без детей. Пособия по линии социальной помощи не финансируются должным образом и предусматривают лишь незначительный вклад в доходы и потребление бедных семей с детьми. Гарантированный минимальный уровень жизни, согласно которому рассчитываются пособия по линии социальной помощи, очень низкий и, следовательно, позволяет лишь незначительно снизить уровень бедности.

Более того, чтобы решить вопрос с детьми, не посещающими школу, система социальной защиты должна выйти за рамки социального страхования и помощи, необходимо включить в эту систему политику и стратегии, которые специально будут направлены на поощрение бедных и неблагополучных семей отправить своих детей в школу (ЮНИСЕФ и Институт статистики ЮНЕСКО, 2011 г.). Например:

- Сокращение субсидирования косвенных расходов на обучение, включая униформу и книги.
- Проведение целевых мероприятий, например, организация стипендии для девочек и выдачи продовольственных пайков на дом.
- Предложение альтернативных возможностей, особенно работающим детям.

Такие инициативы не могут быть реализованы без достижения консенсуса относительно необходимости изменений, и сделать это нужно, сосредоточив внимание на социальных нормах и знаниях, на мобилизации гражданского общества и на формировании политической воли, на повышении осведомленности и знаний. (Розати и др. 2010 г.: 80-118).

Таблица 5. Ключевые программы системы социальной защиты

Название программы	Дата начала	Вид	Ориентация	Цели	Существующий охват
Пенсии по старости, в случае утери кормильца, по инвалидности	1922г. (система государственных пенсий); 1998г. (пенсия государственного социального страхования)	Социальное страхование; внесение взносов; наличные; система условно-накопительных счетов (УНС)	Пенсии по старости: Мужчины в возрасте 60 лет и выше, с 25 годами стажа; женщины в возрасте 55 лет и выше, с 20 годами стажа; пенсии в случае потери кормильца, выплачиваемые в том случае, если умерший имел 1-5 лет стажа; иждивенцы, имеющие право на пенсию: супруг/а; дети-иждивенцы моложе 16 лет; неработающие иждивенцы; родители пенсионного возраста или инвалиды. Пенсии по инвалидности: застрахованное лицо должно иметь 1-5 лет стажа	Уравнивание потребления; снижение бедности	519000 (2001г.). Пенсии по старости: 352200 (82% от общего населения пенсионного возраста) (2007г.). Пенсии по случаю потери кормильца: 53000 (2005г.). Пенсии по инвалидности: 63200 (2005г.)
Социальные пенсии/ Ежемесячное социальное пособие	1998г.	Социальная помощь; категориальная; не основано на определении дохода семьи	Определенные категории населения независимо от их дохода: малоимущие старики, люди с ограниченными возможностями, не имеющие права на пенсию, дети с ограниченными возможностями, многодетные матери, не имеющие права на пенсию, и иждивенцы (сироты), не имеющие права на пособия социального страхования. Дети с ВИЧ/СПИД	Смягчение бедности	62200 семей в 2009г. (18,000 детей с ограниченными способностями в 2005г., 53000 иждивенцев в 2005г.)
Пособие по безработице	1921г.; 1998г.	Социальное страхование. Внесение взносов. Денежные пособия	Занятые лица от 16 лет до пенсионного возраста. Должны быть зарегистрированы в агентстве занятости, способные и желающие работать. Студенты.	Уравнивание потребления	30800 в 2006г.
Программа микро-кредитования	2000г.	Социальная помощь. Финансовые услуги.		Разработка системы малого и среднего бизнеса, способствующего снижению уровня бедности	166021 в 2005г. (722000, если включены члены семьи)
Обязательное медицинское страхование	1997г.	Социальное страхование. Внесение взносов	Все лица, проживающие в стране	Обеспечение здравоохранения	4,190900 в 2005г. (82,3% населения)
Пособие по болезни, пособие по беременности и родам, пособия в связи с производственной травмой	1922г. (социальное страхование); 2005г.	Социальное страхование. Внесение взносов. Денежные пособия.	Занятые лица, студенты, члены кооперативов. Пособия по временной инвалидности, пособия по постоянной инвалидности и пособия по случаю утери кормильца	Уравнивание потребления	

Ежемесячное пособие для малоимущих семей с детьми	1995, 1998 (государственные пособия) с поправками 2001г. и 2002г.	Социальная помощь; на основании оценки нужд.	Семейные пособия: малоимущие семьи с детьми	Снижение бедности, нацеленное на покрытие бреши в доходах самых бедных семей до минимального уровня потребления.	387000 в 2008г. (7,3% населения). С 2009г. оно выдается только малоимущим семьям с детьми.
Продовольственная программа для учащихся 1-4 классов		Социальная помощь. Пособия в натуральной форме	Дети в начальных школах, классы 1-4.	Улучшение питания, расширение возможностей поступления в школу	348200 получателей в 2005г.
Полное обеспечение учебниками		Социальная помощь. Пособия в натуральной форме	Школьники, классы 1-11	Поддержка школьников	1,122,000 получателей в 2005г.
Продовольствие для уязвимых слоев населения	2009г.	Социальная помощь; без внесения взносов; пособия в натуральной форме	Самые бедные и наиболее необеспеченные продовольствием семьи в наиболее трудные времена года (апрель/май, ноябрь/декабрь). Органы местной власти составляют предварительный список наиболее уязвимых семей, после чего ВПП и партнеры из НПО уточняют списки с посещением указанных домашних хозяйств, чтобы установить их экономическое положение.	Доставка продовольствия в самые бедные села, находящиеся в отдаленных, изолированных горных районах.	130000 человек в 2009г. (3% от общего населения)
Категориальные пособия: льготы, субсидии, сниженные цены	1991г.	Социальная помощь. Наличными и в натуральной форме. Категориальные	38 различных категорий получателей: ветераны Великой Отечественной войны, военнослужащие; выжившие в Чернобыльской катастрофе; семьи, живущие в высокогорных районах; малоимущие пенсионеры, реабилитированные лица, доноры; люди с ограниченными возможностями; многодетные матери; действующие военнослужащие и уволенные в запас; семьи, потерявшие кормильца.	Смягчить негативный эффект от растущих цен на лекарства и от тарифов на электроэнергию и транспорт. Компенсации для определенных категорий граждан.	282500 человек (5,3% населения) (2009г.). Самую большую группу среди получателей представляют семьи, живущие в горных районах - 154658 человек в 2008г.

Источник: АСЗ, 2008 г., Всемирный банк 2009 г., база данных TransMONEE, 2010 г., Азиатский банк развития, 2008 г.

Таблица 6. Финансирование и охват ключевыми программами системы социальной защиты

Сектор	Название Программы	Стоимость		Охват		Финансирование
		начало 2000-х гг.	конец 2000-х гг.	начало 2000-х гг.	конец 2000-х гг.	
Пенсии	Пенсии по старости, в случае утери кормильца, по инвалидности	3099 миллионов сомов (2001г.)	4753 миллионов сомов (2005г.)	519 000 (10,5% населения) (2001г.)	498 200 (9,7% населения) (2005г.)	Работодатели платят 19%, работники – 8% от заработной платы.
	Социальные пенсии/ежемесячное социальное пособие	115 миллионов сомов (0,2% от ВВП) (2001г.)	219 миллионов сомов(0,2% от ВВП) (2009г.)	35 000 домашних хозяйств. (2001г.)	62 200 домашних хозяйств (2009г.)	Государственный бюджет: социальный фонд, министерство социального развития.
Политика рынка труда	Пособие по безработице	23 миллиона сомов (2001г.)		60 000 (2001г.)	30 800 (2006г.)	Взносы застрахованных лиц
	Программа микро-кредитования	1240,6 миллионов сомов (2000г.)	2360,4 миллионов сомов (2005г.)	94 190 (2000г.)	166 021 (2005г.)	Активы предприятия (16% от общего объема микрокредитов) и привлеченного капитала (84%)
Здравоохранение	Обязательное медицинское страхование			3 398 500 (69,5% населения) (2000г.)	4 190 900 (82,3% населения) (2005г.)	Фонд обязательного медицинского страхования: работники: 2% от заработной платы. Работающие не по найму: добровольная покупка страховки. Фермеры-участники: 6% от базовой части земельного налога. Страхование, предоставляемое государством: для детей до 16 лет, инвалидов с детства и получателей социальных и государственных пособий, пенсионеров и зарегистрированных безработных. Министерство здравоохранения.

Источник: АСЗ США 2008 г., Всемирный банк 2009 г., Нацстатком Кыргызской Республики, 2010 г., база данных TransMONEE, 2010 г., Азиатский банк развития, 2008 г.



График 38. Охват (процент от общего населения) ключевыми программами социальной защиты в отдельно взятые периоды времени

Источник: база данных TransMONEE, 2010 г., Азиатский банк развития, 2008 г., Всемирный банк, 2009 г.

Заключения и рекомендации

Во всем мире был достигнут значительный прогресс на пути к цели достижения всеобщего начального образования ОДВ 2015 г., а также в вопросе уменьшения уровня непосещаемости школ среди детей возраста основной школы. В условиях такого глобального контекста тот факт, что Кыргызская Республика является одной из немногих стран в мире, где наблюдается некоторый регресс, а количество детей, не посещающих школу, за последние несколько лет увеличилось, вызывает тревогу. (Институт статистики ЮНЕСКО, 2012 г.). Однако с 2009 г. по 2010 г. процент детей возраста начальной школы, не посещающих школу, незначительно снизился с 6,1 процента до 4,7 процентов. Есть надежда, что это положит начало положительной тенденции.

В настоящем отчете рассматривается не только проблема детей, не посещающих школу, но и проблема детей, которые в настоящее время учатся в школе, но находятся под угрозой выбытия. Дети, которые поступают в начальную школу без опыта дошкольной подготовки, больше подвержены риску выбытия из школы, поэтому тот факт, что Кыргызская Республика имеет один из самых низких в мире показателей зачисления в дошкольные учреждения, вызывает серьезную обеспокоенность. Низкие показатели достижений в обучении являются еще одним фактором риска, ведущим к выбытию из школы, а результаты Программы международного оценивания образовательных достижений учащихся в Кыргызстане являются самыми низкими среди стран, участвующих в PISA.

В отчете также отмечены положительные стороны. Хотя в настоящее время в Кыргызской Республике наблюдается рост процента детей, не посещающих школу, однако этот показатель остается низким по сравнению с другими странами, имеющими аналогичный уровень экономического развития. Уровень зачисления в дошкольные учреждения пока очень низок, но он неуклонно растет, и для удовлетворения растущего спроса были запущены частные дошкольные учреждения и создаются определенные условия на уровне общин. Несмотря на то, что у школьников низкие показатели по результатам Программы международного оценивания образовательных достижений, участие в PISA само по себе является важным шагом на пути к выявлению недостатков в системе образования и реализации мер по улучшению качества образования. Кроме того, расходы на образование в Кыргызской Республике в процентах от ВВП значительно возросли за последнее десятилетие, и в настоящее время они выше, чем в большинстве стран.

Это заключительная часть, в которой обсуждаются вышеназванные и другие ключевые положения из отчета, а также даются рекомендации, как можно устранить барьеры и ограничения, мешающие посещаемости школы.

Увеличение уровня зачисления в высококачественные учреждения дошкольного образования

Уровень зачисления детей в учреждения дошкольного образования все еще низок, но был сделан важный шаг – введение 240-часовой подготовительной программы. Признавая важность дошкольного образования, МОиН сделало эту программу обязательной для детей, которых еще не зачислили в дошкольное учреждение. Как уже говорилось в главе 3, важно позаботиться об образовании детей с очень раннего возраста, так как первые годы жизни ребенка имеют решающее значение для его будущего развития. Значительная, положительная роль высококачественных программ по когнитивному развитию с раннего детства хорошо известна, и выяснилось, что на детей младшего возраста (от 2 до 3 лет) они имеют большее влияние. Для детей из неблагополучных семей инвестирование в качественное дошкольное образование экономически наиболее эффективно в отношении как когнитивных, так и некогнитивных преимуществ (таких как мотивация и упорство), и экономической отдачи в будущем, и становится менее экономически эффективным по мере взросления (Хекман, 2006 г.). Ранняя коррекция может в будущем уменьшить неравенство в образовательных достижениях между учениками различных социально-экономических групп. Поэтому инвестиции в дошкольное образование особенно важны для детей из неблагополучных и маргинализованных семей, и делать это нужно как можно раньше.

Посещение учреждения дошкольного образования сказывается на всей последующей жизни. Дети без какого-либо дошкольного опыта по большей части оказываются под угрозой выбытия, и в среднем не могут преуспеть в школе. По данным PISA ОЭСР, дифференциальный балл, связанный с посещением дошкольного учреждения на протяжении более чем года, составляет почти 50 баллов, *после* рассмотрения социально-экономического положения. Рассмотрим, что происходит в перспективе: средний балл по чтению в Кыргызской Республике составил 314 по сравнению со средним показателем в 500 баллов и стандартным отклонением в 100 баллов для стран ОЭСР. Дошкольное образование, таким образом, оказывает длительный эффект на протяжении всего процесса обучения. Хотя, конечно, важен не только факт посещения детьми дошкольного учреждения, но и качество предоставляемых услуг дошкольного образования.

Кроме низкого уровня зачисления в учреждения дошкольного образования, существует еще одна проблема, которая заключается в позднем зачислении детей в начальную школу. Это очень распространенная практика, и поэтому многие дети начинают обучение в возрасте 8 лет, не имея какого-либо дошкольного опыта. Важная возможность инвестировать в будущее этих детей на раннем этапе их жизни была упущена. Раннее зачисление в начальную школу тоже проблематично, но это происходит, так как начальные школы считаются менее дорогостоящим вариантом, чем дошкольное учреждение. По данным Кластерного обследования по многим показателям, лишь около 40 процентов детей зачисляются в начальные школы в возрасте 7 лет, а оставшиеся 60 процентов зачисляются на год раньше или на год позднее. Процент «переростков» и малышей («недоростков») с 2004 г. также увеличился, и этот факт – серьезный повод для беспокойства.

Чистое зачисление в учреждения дошкольного образования составляет 15,7 процентов, что все еще намного ниже того уровня, который был в 1990 г. (до переходного периода), и занимает третье место, самое низкое среди стран Центральной и Восточной Европы и СНГ. Существуют значительные различия между регионами Кыргызстана, так как уровни зачисления в дошкольные учреждения варьируются от менее 2 процентов до более 30 процентов в разных регионах страны. Введение 100-часовой и 240-часовой подготовительных программ – положительная инициатива, направленная на расширение доступа к дошкольному образованию, в частности для детей из бедных семей и детей, проживающих в новостройках. Если взять во внимание только детей, на год младших официального возраста вступления в начальную школу (Категория 1 в модели 5 КИ), то более половины детей в возрасте 6 лет охвачены дошкольным образованием. Эти краткосрочные программы будут содействовать дальнейшему увеличению числа детей в возрасте 6 лет, вовлеченных в дошкольное образование. Однако если эти программы не будут продлены до одного года, а всестороннее их обеспечение не будет поддерживаться государственным финансированием, это можно будет считать лишь временной мерой, которая не подготовит должным образом детей к переходу на начальное образование. Универсальные одногодичные подготовительные программы должны охватывать детей, которые живут в тех регионах страны, где в настоящее время нет дошкольных учреждений.

Адресные меры в отношении определенных групп детей, не посещающих школу

Из настоящего отчета видно, что дети, исключенные из процесса обучения, с большей вероятностью проживают в сельской местности и происходят из бедных и/или не кыргызоязычных семей. Кроме того, беспризорные дети, дети без регистрационных документов, дети с ограниченными возможностями, дети мигрантов и дети, пострадавшие от этнических конфликтов, особенно уязвимы перед угрозой выбытия из школы.

Самую большую группу детей, не посещающих школу, составляют дети в возрасте 7 лет, а большинство детей в возрасте 8 лет уже зачисляются в школу. Как говорилось выше, существует серьезная проблема с поздним зачислением в начальную школу, которую следует срочно решать. Кроме того, большое количество детей бросают школу как раз до завершения обязательного образования.

Бедность влияет больше на мальчиков, чем на девочек, и на уровне основного общего и среднего общего образования мальчики из самой бедной части населения с большей вероятностью уходят из школы, чем девочки. В противоположность этому в самой богатой части населения никаких существенных различий между посещаемостью школы девочками и мальчиками нет.

Существуют необычайно большие региональные различия между детьми, не посещающими школу, которые требуют дальнейшего исследования. По данным Кластерного обследования домашних хозяйств по многим показателям 2005-2006 гг., процент детей, не посещающих школу, в отдельных областях значительно выше, например, в Баткенской, Нарынской и Чуйской областях. Фактически показатели региональных различий между детьми, не посещающими школу, выше, чем различия в любой другой изученной группе детей, не посещающих школу. Вероятно, причина кроется в значительном неравенстве между областями с точки зрения расходов на образование, и это важный вопрос, на который следует обратить внимание.

С региональными различиями связан тот факт, что в школах, неблагополучных в социально-экономическом отношении, работает более низкий процент учителей с высшим образованием (среди учителей, занятых на полное время), наблюдается более низкий показатель качества школьных образовательных ресурсов и более низкое соотношение компьютер/ученик, по данным исследования PISA. Школы, где учащиеся являются менее обеспеченными и больше нуждаются в поддержке, в действительности недоукомплектованы и недооснащены ресурсами по сравнению со школами, благополучными в социально-экономическом плане.

Недавнее введение схемы подушевого финансирования может исправить дисбаланс между школами и между регионами, но только в том случае, если формула финансирования возьмет в расчет и горизонтальную, и вертикальную справедливость (как говорилось в главе 3). Кроме того, в тех регионах страны, где существует большое количество детей, не посещающих школу, может потребоваться специальное адресное вмешательство. Рекомендуется провести дальнейшее исследование, чтобы более точно выявить те районы страны, где много детей, не посещающих школу, и какие барьеры и препятствия, характерные для этих районов, мешают детям учиться в школе.

Увеличение числа квалифицированных учителей

Доля населения школьного возраста в Кыргызской Республике гораздо больше, чем в большинстве других стран. В результате даже если общие расходы на образование в Кыргызской Республике будут высоки относительно других стран – как в пропорции к ее ВВП, так и в пропорции к общим государственным расходам – расходы на каждого ученика все равно окажутся ниже среднего на международном уровне. Большая численность населения школьного возраста ложится тяжелым бременем на систему образования. Соответственно требуется большее количество учителей, чтобы обучать детей, и большее количество школьных ресурсов. Тем не менее, как говорилось в главах 2 и 3, соотношения «ученик – учитель» на самом деле относительно низкие, но это мало отразилось на повышении качества обучения. Исследование показало, что сокращение численности класса обходится очень дорого, но мало влияет на качество (напр., Ханушек, 1998 г.). Если сокращение наполняемости класса происходит за счет качества педагогических кадров, то это может даже отрицательно сказаться на результатах обучения.

В 2010 г. соотношение «ученик – учитель» составляло 24 на начальном уровне образования и 15 на среднем уровне. Сразу бросается в глаза особенно низкое соотношение «ученик – учитель» на среднем уровне, и это говорит о том, что в Кыргызской Республике ситуация обстоит лучше по сравнению со многими богатыми странами. На уровне начального образования соотношение «ученик – учитель» имеет примерно средние показатели, но они довольно низкие по сравнению с другими странами с аналогичным уровнем экономического развития. Однако, несмотря на низкое соотношение «ученик – учитель», ощущается значительная нехватка учителей по специализированным предметам.

На дошкольном уровне соотношение «ученик – учитель» в 2012 г. равнялось 26, что почти в два раза выше среднего по странам ОЭСР (которое составляло 14) (ОЭСР, 2011в). Это соотношение выше, чем показатель на уровне начального и среднего образования, самое высокое в регионе Центральной и Восточной Европы и СНГ, а также очень высокое по сравнению с другими странами по всему миру. Это проблематично, поскольку низкое соотношение «ученик – учитель» особенно важно на уровне дошкольного образования.

Учитывая низкие соотношения «ученик – учитель», особенно на уровне среднего образования, рекомендуется сократить общее количество учителей, уделяя особое внимание увеличению числа и доли более квалифицированных, специализированных учителей, в которых очень

нуждается школа. Однако на уровне дошкольного образования соотношения «ученик – учитель» очень высоки, и рекомендуется их понизить, чтобы обеспечить большую заботу и внимание, которые требуются маленьким детям.

Реализация мер для предотвращения ухода детей из школы

Зачастую причиной ухода детей из школы является не единичный фактор, а комбинация взаимосвязанных факторов – таких как бедность, позднее поступление в школу, отсутствие дошкольного опыта, учеба в школе с низким качеством обучения, пропуск занятий в школе и отставание по программе из-за необходимости работать.

В Кыргызской Республике качество образовательного учреждения может быть особенно важным фактором риска ухода из школы, учитывая низкие результаты в исследовании PISA, а также высокий уровень неравенства с точки зрения достижений. Как говорилось в главах 1 и 3, данные PISA показывают, что существует большая разница в качестве образования между детьми из сельских и городских районов, и эта разница значительно больше, чем в большинстве других стран Центральной и Восточной Европы и СНГ, которые участвовали в исследовании PISA. Участники программы PISA, живущие в селах, получили на 200 баллов ниже средних 500 баллов по странам ОЭСР, в то время как в больших городах баллы оказались не намного ниже, чем в среднем по странам ОЭСР. Следовательно, качество образования особенно низкое в определенных частях страны – в селах и малых городах. Сокращение неравенства в качестве образования между разными школами и между сельскими и городскими районами – в целом одна из ключевых задач, которую следует решить и в целях повышения качества образования, и в целях сокращения числа детей, оставляющих школу.

В категории детей, не посещающих школу, существуют значительные различия между девочками и мальчиками, указывающие на различные факторы риска выбытия. Среди детей возраста начальной школы девочек, не посещающих школу, в 9 раз больше, чем мальчиков. Мальчики с большей вероятностью поступают в школу в более позднем возрасте. Вероятность того, что дети возраста начальной школы, живущие в сельских районах, либо бросят школу, либо вообще не поступят в школу, намного выше, чем в ситуации с детьми, живущими в городских районах. Примерно одна пятая часть мальчиков возраста начальной школы, не посещающих школу, никогда не училась в школе, и нет надежды на то, что эта часть ребят когда-нибудь пойдет в школу. Это число намного ниже для девочек (всего 3 процента). Необходимо провести дальнейшее исследование, чтобы выяснить, почему девочки возраста начальной школы чаще бросают учебу, чем мальчики, и почему мальчики чаще поступают в школу в позднем возрасте.

Многие дети в начальной школе – переростки, что является фактором риска для раннего ухода из школы. Действительно, процент детей-переростков значительно снижается на уровне среднего образования, и это наводит на мысль, что многие дети-переростки к этому времени уже оставили школу.

Процент работающих детей в Кыргызской Республике очень высок: более четверти детей в возрасте от 5 до 14 лет вовлечены в детский труд. Работающие дети могут пропускать много учебных дней, они имеют меньше времени на выполнение домашней работы. Это ставит их под угрозу отставания по школьной программе и раннего выбывания из школы. Частые прогулы особенно распространены в сельских школах в осенне-весенние сельскохозяйственные сезоны, что четко устанавливает связь между частыми прогулами и вовлеченностью детей в сельскохозяйственные работы. Таким образом, нужно решать проблему детского труда, чтобы уменьшить частоту прогулов.

Существующие политика и стратегии, связанные с предложением, не имеют достаточно эффективных механизмов, чтобы побудить детей из бедных и уязвимых домашних хозяйств учиться в школе. С точки зрения социальной защиты самым бедным семьям требуются пособия и льготы, чтобы они смогли нести и косвенные затраты на обучение (например, покупка формы и книг). Программы школьного питания оказались очень успешными во всем мире с точки зрения увеличения числа детей, зачисленных в школу, сокращения частых прогулов и повышения продовольственной безопасности на уровне домашних хозяйств. Реализация таких программ в больших масштабах в бедных и продовольственно небезопасных районах могла бы успешно помочь в снижении числа детей, не посещающих школу.

Особенно сложным вопросом является решение проблемы насилия, предубеждения и дискриминации в школе. Предотвращение такого неприемлемого поведения в школе требует целенаправленных кампаний и повышения осведомленности, а также обеспечения того, чтобы признание и предотвращение дискриминации стали основным компонентом подготовки учителя. Как говорилось в главе 3, запугивание является очень важным фактором, препятствующему тому, чтобы дети ходили в школу. Более того, не только дети, а также сами учителя могут создавать неблагоприятные условия для определенных детей. Эта проблема особенно актуальна для детей с ограниченными возможностями. Необходимо предпринимать такие политические и стратегические меры, которые целенаправленно борются с социально-культурными барьерами, связанными со спросом на образование.

Обзор политики и программ для детей с ограниченными возможностями

Решающее значение для улучшения жизни детей с ограниченными возможностями имеет переход с медицинской модели ограниченности возможностей на модель, основанную на реализации прав для лиц с ограниченными возможностями, как рекомендовалось в предыдущем отчете ЮНИСЕФ (2008 г.). Это потребует пересмотра политики, процедур, программ, обеспечения услуг, проведения исследований и принятия законодательных актов, чтобы большее количество детей с ограниченными возможностями были включены в образовательный процесс, в соответствии с Конвенцией ООН о правах лиц с ограниченными возможностями, которую подписала президент Роза Отунбаева в 2011 г. Переход на позицию, основанную на правах, в дальнейшем следует скоординировать с деятельностью по пропаганде изменения взглядов и отношения общества к детям с ограниченными возможностями. Одна из важных задач, требующих решения, – регистрация, так как есть вероятность того, что большой процент детей с ограниченными возможностями не зарегистрирован в этом качестве, что можно объяснить стоимостью регистрации, а также социальной стигматизацией, связанной с инвалидностью. Что касается образования, то дети с ограниченными возможностями сталкиваются с многочисленными барьерами, когда ходят в школу, из-за барьеров физического плана, социальных барьеров и существующего порядка вещей, когда дети с ограниченными возможностями должны посещать специализированные школы, которые могут быть недоступны. Шокирует высокий процент детей с ограниченными возможностями, совсем не учившихся в школе, – 43,4 процента, – что указывает на масштаб проблемы (исследование ЮНИСЕФ, 2008 г.). Таким образом, решение проблем с различными барьерами, из-за которых дети с ограниченными возможностями продолжают находиться вне школы, особенно требует скоординированных усилий.

Усовершенствованная система мониторинга и оценки

В этом отчете не раз указывалось на несоответствия в данных о количестве детей, не посещающих школу, в разных источниках, особенно в данных НСК, Института статистики ЮНЕСКО и Кластерного обследования по многим показателям домашних хозяйств. Например, за 2009 г. в данных Института статистики ЮНЕСКО по количеству детей, не посещающих школу, приводится цифра в два раза выше, чем в данных НСК. Важно, чтобы причины этих несоответствий были определены и решены, поскольку разные цифры представляют совершенно различную реальность в ситуации с детьми, не посещающими школу, в Кыргызской Республике. Политика и стратегии, разрабатываемые на основе фактических данных, требуют точной и надежной информации, поэтому это должно быть в числе основных приоритетов. Создание системы мониторинга и оценки и согласование источников данных, как говорилось в главе 3, является важным шагом в этом направлении.

Одной из причин противоречия в данных из разных источников по количеству детей, не посещающих школу, является различие в определениях и в соответствующих расчетах, принятых в разных учреждениях. Дети, не посещающие школу, могут относиться к категории детей, которые не зачислены в школу, или к той категории детей, которые на самом деле могут быть зачислены, но не посещают школу. В дополнение к зачислению рекомендуется фиксировать 'посещаемость', так как ребенок может быть зачислен – даже в течение нескольких лет, – но фактически не посещать школу (и, следовательно, если в определении понятия, означающего уход из школы, принимается во внимание только факт зачисления, она или он никогда не будут считаться детьми, не посещающими школу). В этом случае определенный период необоснованного отсутствия (который может длиться от 15 до 45 дней) должен быть

зафиксирован как непосещение, в то время как уважительной причиной отсутствия в школе, включая временное отсутствие, является временное прекращение занятий, болезнь (из перечня, предусмотренного школой) или смерть. (Лер и др. 2004 г.; Стиллвелл Р., Сейбл Дж., и Плоттс, 2011 г.). В настоящее время администрации школ не имеют общего понимания термина «непосещение» (ЮНИСЕФ и МоиН, 2008 г.). Использование определений и расчетов для детей, не посещающих школу, согласованных и принятых на международном уровне, как это предлагает Концептуально-методологическая модель глобальной инициативы «Дети, не посещающие школу», могло бы помочь в определении более точных цифр по детям, не посещающим школу, и в обеспечении согласованности между различными источниками.

Следует отметить, что важной причиной несоответствия данных является использование различных методик в разных источниках, и в действительности для проверки хорошо иметь более одного способа оценки количества детей, не посещающих школу, – например, данные на основании переписи населения и зачисления в школу, на основании исследований домашних хозяйств и на основании цифр по детям, не посещающим школу, которые предоставляют сами школы. В этой связи некоторые различия вполне ожидаемы. Но в том, что касается данных по Кыргызской Республике, между цифрами очень большая разница, что свидетельствует о наличии в настоящее время значительных проблем с точным мониторингом детей, не посещающих школу, которые нужно решать.

Для совершенствования существующей системы мониторинга детей, не посещающих школу, можно предпринять следующие шаги:

- Обновление или введение новых индикаторов для мониторинга детей, не посещающих школу, в соответствии с Концептуально-методологической моделью глобальной инициативы «Дети, не посещающие школу», о которой говорилось в этом отчете, и в соответствии с лучшими достижениями в международной практике.
- Установление четких индикаторов, определений и руководящих принципов для мониторинга детей, не посещающих школу, которые будут последовательно использоваться во всех соответствующих организациях, школах и на всех уровнях администрации.
- Оказание дополнительной поддержки, а также введение системы стимулирования (финансовой) для школ в целях точного учета и предоставления отчетной информации о детях, не посещающих школу.
- Поддержка социальных педагогов в выявлении детей из группы риска и в оказании этим детям помощи путем применения системного подхода к классификации рисков (например, с учетом различия между уровнями риска и между видами риска – связанных с индивидуальными, семейными, школьными проблемами, с окружением) и разработки соответствующего руководства.
- Обеспечение того, чтобы информация о детях из группы риска, полученная от социальных педагогов, записывалась, проверялась и анализировалась на местном и национальном уровнях.
- Уточнение ролей и обязанностей организаций и лиц, в том числе школ и школьных работников.
- Содействие обмену и перекрестной проверке различных источников данных, которые можно использовать для отслеживания детей, не посещающих школу, например, результатов регистрации населения айыл окмоту, регистрационных данных центров здоровья и данных регистрации семей, получающих социальные пособия.
- В долгосрочной перспективе создание ИСУО (информационной системы управления образованием), которая могла бы обеспечить более точный и своевременный мониторинг детей, не посещающих школу, например, через такие механизмы, как проверка ошибок

автоматизированным устройством и усовершенствованное отслеживание детей, которые мигрируют и переходят в другие школы.

В дальнейшем рекомендуется запустить систему контроля качества данных в рамках развития системы мониторинга и оценки. Зачастую важность контроля качества данных игнорируют, но это может привести к потенциально большим ошибкам, которые могут исказить анализ данных и итоговые рекомендации в том или ином направлении. Контроль качества данных и процедуры нужно начать во всех направлениях, начиная со сбора данных, и заканчивая тем моментом, когда данные из различных источников объединены в одну базу данных, – и даже после этой стадии необходимо еще раз проверить ошибки в окончательных данных до их публикации. Крайне важно, чтобы политические меры и процесс принятия решений были основаны на достоверных показателях, а это можно обеспечить только с помощью таких процедур.

Кроме того, рекомендуется опубликовать детализированные данные или сделать их доступными другим образом, что позволило бы провести более углубленный анализ информации. Данные должны быть детализованы за рамками основных категорий, таких как сельский/городской; женщина/мужчина в направлении дополнительных категорий детализации, например: сельская женщина/ городская женщина; сельская женщина в Нарынской области; сельская женщина в разные годы жизни, и т.д. Если речь идет о данных исследований домашних хозяйств, то размеры выборки слишком малы, чтобы получить достоверную оценку на таких уровнях детализации. Таким образом, этот вид более глубокого анализа данных можно провести только с помощью официальных данных.

Заключительные комментарии

Когда большинство детей учится в школе, самое сложное – это охватить оставшихся детей. Здесь не говорится о том, что это количество незначительное, на самом деле это очень большое количество – по самым последним данным Института статистики ЮНЕСКО – более 66 000 тысяч детей. Это самые бедные дети, из самых маргинализованных семей в стране, которые очень часто не посещают школу из-за множества причин. Сообщество люли, о котором говорилось в этом отчете, явилось ярким примером той ситуации, когда бедность, стигматизация, дискриминация, маргинализация, культурное отношение к образованию, отсутствие возможной работы либо низкоквалифицированный труд и превалирующий детский труд оказались в числе тех факторов, которые привели к тому, что дети перестали посещать школу.

В Концептуально-методологическом руководстве по исследованию проблемы детей, не посещающих школу, использованном для этого отчета, делается упор на комплексных и многомерных барьерах и препятствиях, которые заставляют детей бросать школу. Понятно, что проблему детей, не посещающих школу, нельзя решать отдельно, для этого требуется многосекторный подход. Препятствия, стоящие на пути к образованию, нужно разрушать согласованно с другими секторами, такими как здравоохранение и социальная защита. Требуется более широкий подход, при котором признается, что барьеры на пути к образованию, связанные с предложением, являются лишь маленьким компонентом большой проблемы. Нужно преодолевать экономические и социально-культурные барьеры, связанные со спросом, а также препятствия, относящиеся к сфере политики, управления, потенциала и финансов.

Мы надеемся, что этот отчет поможет повысить осведомленность о проблемах, с которыми сталкиваются дети, не посещающие школу, в Кыргызской Республике, и о возможных путях их решения. Мы надеемся, что он может послужить катализатором в процессе совершенствования, чтобы помочь вымостить дорогу в направлении более инклюзивной системы образования, в которой дети могут участвовать в равной и полной мере независимо от бедности, ограниченных возможностей, пола, этнической принадлежности и других характеристик. А также мы надеемся, что будущее исследование будет построено на методологии, которая использовалась в этом отчете, чтобы обеспечить более подробный и глубокий анализ характеристик детей, не посещающих школу, и детей, которые находятся под угрозой выбытия из школы, в Кыргызской Республике.

Приложение 1: Законы и положения об образовании в Кыргызской Республике

Образование в Кыргызской Республике регулируется Конституцией Кыргызской Республики, Законом об образовании Кыргызской Республики, Кодексом о детях и другими нормативно-правовыми документами, которые вступили в силу в соответствии с международными договорами и соглашениями, которые подписала Кыргызская Республика.

Образование в Кыргызской Республике основывается на принципах, провозглашенных в международных договорах и пактах, во всеобщей Декларации прав человека и в Конвенции о правах ребенка. Оно придерживается принципов демократии и гуманистических ценностей народа, мировой культуры (Закон об образовании, 2003 г.).

За последние 20 лет для обеспечения прав детей и подростков на образование в Кыргызской Республике были разработаны и приняты следующие основные правовые документы:

1. Конституция Кыргызской Республики (редакция 2010 г.)
2. Закон об образовании (редакция 2007 г.)
3. Государственный образовательный стандарт КР "Дошкольное образование и уход за детьми" (2007 г.)
4. Закон о дошкольном образовании (2009 г.)
5. Кодекс Кыргызской Республики о детях (2012 г.)
6. Инструкция о порядке учета детей и подростков школьного возраста, утвержденная постановлением Правительства Кыргызской Республики от 14 ноября 1997 г. № 667

В 2011 г. Министерством образования и науки КР был разработан ряд документов, которые будут определять политику в области образования на предстоящее десятилетие, и сейчас они находятся на стадии утверждения. Ниже приводится список этих документов:

1. Концепция развития образования в Кыргызской Республике до 2020 г. (Проект)
2. Стратегия развития образования Кыргызской Республики на 2012-2020 гг. (Проект)
3. Среднесрочная программа развития образования в Кыргызской Республике на 2012-2012 гг. (Проект)

Мы проведем анализ представленных документов в отношении прав детей на образование и постараемся определить, решают ли и каким образом решают эти документы вопрос по детям, не посещающим школу.

(1) В соответствии со Статьей 45 Конституции: "Каждый имеет право на образование. Основное общее образование обязательно. Каждый имеет право бесплатно получить основное общее и среднее общее образование в государственных образовательных организациях. Государство создает условия для обучения каждого государственному, официальному и одному международному языкам, начиная с учреждений дошкольного образования до основного общего образования».

(2) Закон об образовании предусматривает дальнейшее обеспечение образовательных услуг в Кыргызской Республике.

В соответствии со Статьей 3 данного закона, «граждане Кыргызской Республики имеют право на образование независимо от пола, национальности, языка, социального и имущественного положения, рода и характера занятий, вероисповедания, политических и религиозных убеждений, места жительства и иных обстоятельств».

Закон об образовании определяет ряд принципов, один из них – «общедоступность среднего общего образования, соответствие системы образования уровням и особенностям развития и подготовки обучающихся» (Статья 4).

В Кыргызской Республике проживают люди около 90 национальностей. В этом отношении одним из важных факторов доступа к образованию является язык обучения. Статья 6 «Язык обучения» предъявляет следующие требования:

- Языковая политика в образовательных организациях осуществляется в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики и законодательством Кыргызской Республики.
- Государство создает условия для обучения каждого гражданина, начиная с учреждений дошкольного образования до основного образования, государственному языку и двум иностранным языкам.
- Обучение может проводиться также и на любом другом языке при наличии соответствующих условий».

Следующим фактором доступа к образованию является наличие государственных гарантий на образование. В Законе об образовании об этом сказано в Статье 7:

«Государство в лице Правительства Кыргызской Республики обеспечивает право граждан на образование путем:

- создания системы образования, соответствующей интересам личности, общества и государства;
- создания необходимых социально-экономических и правовых условий для получения бесплатного обязательного основного общего, общедоступного бесплатного общего среднего <...> образования <...> Бесплатность образования для обучающихся реализуется через бюджетное финансирование содержания государственных образовательных организаций, оплату бюджетными средствами покупки образовательных услуг образовательных организаций либо предоставлением государственных образовательных грантов».

В Законе представлены виды общеобразовательных программ. Это программы **дошкольного образования, начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования**. Каждый гражданин Кыргызской Республики имеет право участвовать в этих программах в следующих формах: очная, очно-заочная (вечерняя), заочная, дистанционная, экстернат, а также семейное и индивидуальное образование на дошкольном, школьном и внешкольном уровнях (Статья 14).

Это право также позволяет преодолеть проблемы, связанные с доступом к образованию.

Образование является обязательным на уровнях начальной и основной школы для всех граждан Кыргызской Республики, причем образование в государственных и муниципальных образовательных учреждениях является бесплатным. Как правило, **возраст поступления в школу – 6-7 лет**, продолжительность обучения в каждом классе – не менее одного учебного года.

Согласно представленным статьям, законодательство обеспечивает всем детям возможность доступа к образованию. Родители (опекуны) могут самостоятельно определить возраст поступления в школу в соответствии с готовностью ребенка к школе.

Наиболее важным аспектом для реализации права на образование является социальная защита учащихся. Статья 30 гласит:

- «Государство создает условия для обучения, предоставляя обучающимся в установленном Правительством Кыргызской Республики порядке учебные помещения, оборудование, общежития, пособия, материальную помощь, льготы на питание и проезд на транспорте, медицинское обслуживание и оздоровление, учебники».
- «Образование детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (законных представителей), осуществляется на основе государственного обеспечения вплоть до их совершеннолетия».

Кроме того, государство гарантирует «Защиту здоровья детей и молодежи»: «Образовательные организации и органы местного самоуправления создают условия, гарантирующие охрану и укрепление здоровья детей и учащейся молодежи». (Статья 31)

Для детей, имеющих серьезные проблемы со здоровьем, требующие длительного лечения, Правительство Кыргызской Республики и местные органы власти создают условия для обучения в медицинских учреждениях. Обучение можно также проводить индивидуально в домашних условиях.

В Статье 33 о «социальной защите особого контингента учащихся» описаны процедуры предоставления социальной защиты и подтверждается, что государство «берет на государственное обеспечение детей-сирот, а также детей, страдающих тяжелыми формами заболеваний или имеющих недостатки в физическом или умственном развитии».

- «Для детей, имеющих недостатки в физическом или умственном развитии, организуются специальные группы, классы или организации, обеспечивающие их лечение, воспитание и обучение, социальную адаптацию и интеграцию в общество».
- «Для детей, представляющих социальную опасность и нуждающихся в особых условиях воспитания и обучения, создаются специальные учебно-вспомогательные организации, обеспечивающие их образование, профессиональную подготовку и медико-социальную реабилитацию».

(3) Для реализации государственной политики в области образования и развития раннего детства в 2009 г. был разработан и принят Закон о дошкольном образовании.

В Статье 1 закона дошкольный возраст определяется как «период физического, психического и социального становления личности ребенка с момента рождения до 7 лет».

Закон оговаривает принципы государственной политики в области дошкольного образования и развития:

- «Доступность и высокое качество услуг, предоставляемых системой дошкольного образования для устойчивого развития».
- «Обязательная подготовка детей к школе» и «преемственность и непрерывность дошкольного и начального общего образования».
- «Повышение роли родителей (законных представителей) детей дошкольного возраста, несущих ответственность за ребенка».

Тем не менее дошкольное образование не является обязательным и зависит от решения и возможностей родителей покрыть расходы, связанные с дошкольным образованием. В результате доступ к дошкольному образованию стал ограничен, особенно для детей из уязвимых групп населения.

Ниже приведены виды дошкольных учреждений, согласно закону:

1. ясли для детей в возрасте от 6 месяцев до 3 лет;
2. ясли-сад для детей в возрасте от 6 месяцев до 7 лет;
3. детский сад для детей в возрасте от 3 до 7 лет;
4. специализированный детский сад для детей с ограниченными возможностями здоровья;
5. детский дом - образовательная, воспитательная организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (от 3 до 18 лет);
6. дом ребенка – дошкольная образовательная организация системы здравоохранения для медико-социальной защиты детей-сирот и детей, лишенных родительской опеки, а также для детей со специальными нуждами до 3 лет, содержащихся за счет государства;
7. центр развития ребенка;
8. семейный детский дом, в котором воспитываются дети-сироты и дети, лишенные родительской опеки, в возрасте от 2 до 18 лет;

9. прогимназия – вид дошкольной образовательной организации, обеспечивающий всестороннее развитие ребенка для обучения в инновационных школах: гимназиях, лицеях и т.д.;
10. материнская школа – вид дошкольной образовательной организации с краткосрочным и полным днем пребывания детей, не посещающих детские сады, включающий интерактивное обучение детей и взрослых;
11. общинный детский сад – структурное подразделение органов местного самоуправления, предназначенное для детей в возрасте от 6 месяцев до 7 лет, где обеспечивается уход, воспитание, обучение детей с одновременным пребыванием (полный, неполный день);
12. детский сад с кратковременным пребыванием (3-5 часов в день). (Статья 7)

Дошкольные учреждения несут ответственность за предоставление качественных образовательных услуг, которые соответствуют Государственным стандартам дошкольного образования (Статья 8).

Основными задачами государственных органов управления системой дошкольного образования являются:

- «Реализация государственной политики в сфере дошкольного образования»;
- «мониторинг деятельности и результатов дошкольного образования в соответствии с Госстандартом дошкольного образования»;
- «ведение учета детей дошкольного возраста». (Статья 11).

(4) Еще одним важным документом, регулирующим вопросы детства, является Кодекс Кыргызской Республики о ДЕТЯХ.

Настоящий Кодекс устанавливает основные гарантии прав и законных интересов детей, предусмотренных Конституцией Кыргызской Республики, и направлен на обеспечение государством уровня жизни, необходимого для физического, умственного, нравственного, духовного и социального развития детей, защиты и проявления особой заботы в отношении детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Законодательство Кыргызской Республики в сфере обеспечения прав и интересов детей состоит из Конституции Кыргызской Республики, Конвенции о правах ребенка, настоящего Кодекса, иных нормативных правовых актов Кыргызской Республики, общепризнанных принципов и норм международного права, а также вступивших в установленном законом порядке в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика.

1. «Целями настоящего Кодекса являются защита гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и иных прав, интересов и свобод детей, а также обеспечение защиты детей, находящихся в трудной жизненной ситуации».

2. «Задачами настоящего Кодекса являются установление принципов и мер по защите детей, формирование гарантийных основ прав ребенка; функционирование соответствующих органов и организаций по защите детей; определение компетенции государственных органов и органов местного самоуправления в области обеспечения прав и интересов детей и порядок их взаимодействия».

В Кодексе используются следующие основные понятия:

- несовершеннолетний - ребенок, не достигший 18-летнего возраста;
- дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации - дети, оставшиеся без попечения родителей, дети с ограниченными возможностями здоровья, дети, находящиеся в конфликте с законом, являющиеся жертвой насилия или преступления, дети, проживающие в малообеспеченных семьях, работающие дети, безнадзорные дети, беспризорные дети, дети в зонах конфликтов и чрезвычайных ситуаций, жизнедеятельность которых объективно нарушена в результате сложившихся обстоятельств, а также дети, которые не могут преодолеть указанные обстоятельства самостоятельно или с помощью семьи.

В Статье 10 говорится об основных гарантиях прав ребенка на образование. Особенно отмечается недопустимость каких-либо ограничений, не предусмотренных законом, при поступлении ребенка в образовательную организацию. «Запрещаются вступительные испытания для детей, поступающих в первый класс государственной или муниципальной образовательной организации».

В Главе 3 Кодекса указаны органы в сфере обеспечения прав и интересов детей и их полномочия в этой области. Обеспечение прав и интересов детей осуществляют в пределах своих полномочий Правительство Кыргызской Республики, а также другие органы государственной исполнительной власти, органы местного самоуправления, суды, прокуратура, Акыйкатчы (Омбудсмен) Кыргызской Республики.

Во втором разделе Кодекса особо прописаны организационные основы защиты детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

В главе 5 прописаны меры по защите детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. В главе прописаны основы профилактической работы по недопущению трудных жизненных ситуаций у детей (Статья 32), этапы защиты ребенка, находящегося в трудной жизненной ситуации (Статья 33), выявление детей, находящихся в трудной жизненной ситуации (Статья 34), индивидуальный план по защите ребенка (Статья 36).

В Глава 6 говорится об аккредитация субъектов, оказывающих услуги детям, находящимся в трудной жизненной ситуации. Так, аккредитации подлежат организации, осуществляющие деятельность по усыновлению (удочерению) детей - граждан Кыргызской Республики иностранными гражданами; по уходу за детьми в детских учреждениях интернатного типа.

В третьем разделе прописаны особенности защиты детей, оставшихся без попечения родителей. Следует отметить, что в Статье 42 ставится задача формирования и ведения государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей. Далее конкретно указываются задачи уполномоченного органа по защите детей и процедуры, призванные максимально помочь ребенку, оставшемуся без попечения родителей. Должностные лица учреждений (образовательных учреждений, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты, учреждений временного пребывания) и иные граждане, располагающие сведениями о таких детях обязаны сообщить об этом в уполномоченный орган по защите детей по месту фактического нахождения детей.

В четвертом разделе устанавливается порядок защиты детей в рамках ювенальной юстиции и принципы функционирования системы ювенальной юстиции. В Статье 87 (п.1) читаем: «Каждому ребенку, находящемуся в конфликте с законом, а также являющемуся потерпевшим, свидетелем по уголовному делу, гарантируется реализация его прав и законных интересов, включая условия конфиденциальности и проявления уважительного отношения к нему, исключая унижение его человеческого достоинства в какой-либо форме».

В Статье 88 представлен перечень органов и учреждений, входящих в систему ювенальной юстиции:

- 1) межведомственный координационный совет по ювенальной юстиции;
- 2) уполномоченный орган по защите детей;
- 3) Акыйкатчы (Омбудсмен) Кыргызской Республики;
- 4) орган прокуратуры;
- 5) специализированный суд по делам несовершеннолетних;
- 6) орган внутренних дел;
- 7) адвокатское учреждение;
- 8) орган здравоохранения;
- 9) орган образования;
- 10) государственный орган социального страхования;
- 11) государственный орган по вопросам деятельности уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы;
- 12) государственный орган в сфере труда, занятости и миграции;
- 13) орган местного самоуправления;
- 14) государственные и негосударственные центры для несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом.

(5) Инструкция о порядке учета детей и подростков школьного возраста, утвержденная постановлением Правительства Кыргызской Республики от 14 ноября 1997 г. № 667.

Настоящая Инструкция составлена в строгом соответствии с Законом Кыргызской Республики Об образовании. В целях обеспечения охвата обязательным обучением всех детей и подростков проводится их учет путем ежегодного составления списков. В этот список входят:

1. Дети в возрасте от 6 до 16 лет включительно;
2. Дети в возрасте 5 лет. (Раздел 1, параграф 1).

В документе определены государственные структуры, которые должны быть вовлечены в проведение учета детей школьного возраста. Это местные государственные администрации, айыл окмоту (сельские советы) совместно с органами и учреждениями образования. Органы Национального статистического комитета Кыргызской Республики принимают необходимое участие в подготовке и проведении учета детей, подлежащих обязательному обучению в объеме основной школы.

В документе прописаны процедуры взаимодействия между школой (отделом образования) и местными органами государственного управления, чтобы уточнить информацию «о всех детях, прекративших занятия, для принятия необходимых мер по их возвращению в школу. Сообщения посылаются не позднее 5 дней после прекращения учащимися занятий в школе». (Раздел 1, параграф 7).

В инструкции также указывается:

- дата начала ежегодной переписи детей и подростков – 1 августа (раздел 1, пункт 8);
- дата, когда директора школ должны предоставить список учащихся, которые не посещают школу, – 5 сентября (Раздел 1, пункт 16);
- дата, когда местные государственные органы предоставляют сводный список учащихся, которые не посещают школу с начала учебного года, в Национальный статистический комитет и МОиН, – не позднее 15 сентября (Раздел 1, пункт 17).

Учет детей проводится в сельских и городских районах. Используются две регистрационные формы для детей в возрасте от 5 до 16 лет.

Несмотря на все положения и меры, перечисленные выше, существуют огромные проблемы в организации учета детей в возрасте от 5 до 16 лет. Как отмечается в Концепции развития образования до 2020 г., органы местного самоуправления не всегда обеспечивают достоверный учет детей школьного возраста, зарегистрированных на их территории. Согласно законодательству, местные власти должны принять меры по обеспечению доступа к обязательному образованию для всех детей школьного возраста, вести и обновлять учет детей, уделяя особое внимание детям из социально незащищенных семей, детям с особыми потребностями, а также семьям, где родители покинули страну в поисках работы.

В 2011 г. Министерство образования и науки (МОиН), Агентство профессионально-технического образования при Министерстве труда, занятости и миграции Кыргызской Республики (АПТО) при поддержке международных проектов и независимых экспертов разрабатывают ряд стратегических документов, определяющих приоритеты государства в области образования на 2012-2020 гг.

(6) Концепция развития образования Кыргызской Республики до 2020 гг. (Проект)

В Концепции говорится о роли образования в развитии Кыргызстана, задачи системы образования Кыргызстана в XXI веке и видение системы образования Кыргызской Республики к 2020 году. Концепция определяет основные направления реформ в системе образования:

- развития системы дошкольного образования для обеспечения «равного жизненного старта» каждого ребенка;
- повышения качества обязательного школьного образования (развивающегося в рамках Концепции ОДВ, Целей развития тысячелетия и др.), задачей которого

является овладение учащимися компетентностями, достаточными для личностного и гражданского развития и начала профессиональной деятельности;

- расширение профессиональной ориентации и руководства для учащихся средней общей ступени образования с упором на развитие общих профессиональных компетенций; развитие системы профессионально-технического образования;
- изменение содержания образования и внедрение инновационных методов обучения и обучающих технологий, в том числе электронного обучения;
- реформирование в финансировании, управлении, кадровой политике на уровне всей системы.

Для того чтобы достичь 20-процентного охвата 3-5-летних детей дошкольным образованием к 2020 г., следует предпринять следующие меры:

- 1) поддержание многообразия видов дошкольных образовательных организаций по формам и типам собственности, с преимущественным вниманием к созданию альтернативных дошкольных организаций. К 2020 г. должно быть открыто не менее 500 альтернативных дошкольных организаций для детей от 3 до 5 лет;
- 2) нормативно-правовое обеспечение для альтернативных дошкольных услуг;
- 3) разработка и утверждение стандартов образовательных достижений детей от 3 до 6 лет;
- 4) поддержка обязательного предшкольного образования для детей 6-7 лет, не посещавших дошкольные образовательные организации;
- 5) поддержка строительства / перепрофилирования зданий для дошкольных организаций (в том числе – освободившиеся при оптимизации сети школ при переходе к подушевому финансированию);
- 6) создание обучающей среды, обеспеченной игровыми материалами, книгами и УМК для учителей/воспитателей.

В области школьного образования:

Школьное образование основано на личностно-ориентированном подходе и направлено на формирование набора ключевых компетенций каждого конкретного учащегося. Основное образование создает базу для начального или среднего профессионального образования или для выхода на рынок труда (Пункт 3.1.2. Концепции).

Содержание школьного образования

В период до 2020 г. школа как наиболее массовый уровень обучения, должна перейти к образованию, ориентированному на результат, для чего необходимы:

- 1) Принятие ряда нормативных документов (Рамочного Национального стандарта (куррикулума), предметных стандартов/куррикулумов, школьного куррикулума и др.) в качестве основы новой организации обучения, согласованной с социальным заказом общества.
- 2) Структурная перестройка Базисного учебного плана, который должен обеспечивать возможность за счет наличия государственного и регионального/школьного компонентов гибкого построения процесса обучения в школах с учетом потребностей самих детей, школы и региона.
- 3) Изменение содержания образования и внедрение инновационных технологий преподавания, в том числе – с использованием электронных средств обучения, направленных на формирование у каждого выпускника индивидуального набора компетентностей на уровне, достаточном для выполнения личностных, социальных и профессиональных обязательств.
- 4) Переход на старшей ступени школьного образования к 2020 году не менее 25% школ на организацию профильного образования для обеспечения возможности выбора учащимися сферы будущей деятельности.
- 5) Создание Фонда аренды учебников для обеспечения школ учебно-методическими комплексами нового поколения.
- 6) Совершенствование системы подготовки и переподготовки педагогических кадров.

- 7) Внедрение новой системы оценивания достижений учащихся (суммативная, формативная), позволяющие оценивать образовательный результат не только как уровень освоения знаний о том или ином предмете, но еще и индивидуальный для каждого учащегося уровень овладения ключевыми и предметными компетентностями (Пункт 3.1.1.1 Концепции).

Основные направления Концепции образования далее детализируются в **Стратегии развития образования Кыргызской Республики на 2012-2020 годы** и в Среднесрочной программе развития образования на 2012-2014 гг. (Концепция, раздел 5).

(7) Стратегия развития образования Кыргызской Республики на 2012-2020 гг. (Проект)

Стратегия развития образования в Кыргызской Республике на 2012-2020 годы (именуемая далее в документе – СРО 2020) основана на видении и целях развития страны, а также направлена на достижение целей глобальных программ «Развитие целей тысячелетия» и «Образование для всех».

Реализация СРО 2020 рассчитана на три трехлетних периода: 1 этап – 2012-2014 гг., 2 этап – 2015-2017 гг., 3 этап – 2018-2020 гг.

В СРО утверждается, что «в 2020 году будет обеспечено значительное повышение качества образования и предоставление обучения, соответствующего современному уровню социального, политического и экономического развития Кыргызской Республики, равный доступ к качественному образованию».

Реализация СРО 2020 обеспечит создание системы образования, готовящей граждан, которые будут:

- 1) обладать выраженными коммуникативными навыками;
- 2) способны действовать независимо, выражать открыто свое мнение; использовать творческие и инновационные подходы;
- 3) уважать культурные, этнические и политические различия;
- 4) владеть общими и специализированными знаниями и навыками, которые позволят им быть успешными в жизни и на рынке труда.

«Образовательная система 2020 года станет главным инструментом продвижения социального и политического развития Кыргызстана и обеспечит его конкурентоспособность в региональных и международных процессах».

Стратегия выделяет две основные проблемы в системе образования:

1. *Низкий охват дошкольным образованием.* В настоящее время только 13,4% от количества 3-6-летних детей в стране охвачено дошкольным образованием.
2. *Доступ к качественному основному общему и среднему общему образованию для каждого, независимо от возраста, пола, этнической, религиозной принадлежности, места жительства, умственного и физического развития, социально-экономического статуса и др.*

Эти проблемы еще больше осложняются из-за постоянного недофинансирования образования, дефицита учителей, отсутствия учебников и несоответствующей инфраструктуры.

Предлагаемые инициативы, которые нужно осуществить к 2020 г., включают в себя:

- введение предшкольной подготовки для детей, не посещающих дошкольные организации;
- интеграция инклюзивного образования на всех уровнях образования, при сохранении специализированных школ для детей с ограниченными возможностями здоровья;
- профильное обучение в 10-х и 11-х классах;
- внедрение программ многоуровневой подготовки профессионального образования.

В СРО обозначены следующие приоритетные направления политики для дошкольного образования:

1. Нормативное правовое обеспечение функционирования сети дошкольных образовательных организаций.
2. Оснащение дошкольных образовательных организаций.
3. Информирование населения о важности раннего развития детей и обязательности дошкольной подготовки.
4. Поддержание и расширение сети дошкольных образовательных организаций.
5. Расширение охватом имеющимися альтернативными моделями дошкольного образования и программами для 3-5-летних детей.
6. Внедрение по всей стране программ по подготовке детей дошкольного возраста к школе (для детей, не охваченных дошкольным образованием).
7. Подготовка и переподготовка кадров для реализации программ дошкольного образования и дошкольной подготовки.
8. Анализ предоставления услуг дошкольного и дошкольного образования.

Следующие направления определены как приоритетные направления политики в области школьного образования:

1. Поддержание функционирования сети общеобразовательных организаций в соответствии со стандартами.
2. Поддержка программ школьного питания в дошкольных учреждениях и начальных школах.
3. Модернизация содержания образования с учетом компетентностного подхода.
4. Продвижение системы обучения, ориентированного на ребенка.
5. Предоставление инклюзивного образования.
6. Обеспечение школ учебниками.
7. Мониторинг и оценка на основе результатов.
8. Обеспечение развития поликультурного и многоязычного образования.
9. Создание условий для развития инфраструктуры информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в школах.
10. Мотивация и стимулирование учителей и школ, систематически улучшающих уровень достижений учащихся.
11. Развитие и внедрение механизмов участия различных общественных групп, заинтересованных в совершенствовании работы общеобразовательных организаций.
12. Реформа системы финансирования школ.
13. Реформа системы повышения квалификации учителей.
14. Реформа структуры зарплаты учителя.

(8) Среднесрочная программа развития образования на 2012-2014 гг. по реализации СРО-2020 г.

Среднесрочная программа развития образования на 2012-2014 гг. (именуемая в дальнейшем СПРО 2012-2014 гг.) определяет мероприятия, которые планируется осуществить в следующие три года (первая стадия достижения целей, установленных в Стратегии).

Главными целями для дошкольного образования являются:

- Повышение охвата детей 5-6 лет (включая детей с ограниченными возможностями здоровья) программой дошкольной подготовки через существующую сеть общеобразовательных организаций
- Поддержание существующей сети государственных дошкольных учреждений
- Расширение вариативных ДОО, таких как общинные детские сады

Основными задачами школьного образования являются:

- Поддержание функционирования сети общеобразовательных организаций в соответствии со стандартами
- Пересмотр содержания образования с учетом компетентностного подхода в преподавании и обучении

- Обеспечение условий предоставления инклюзивного образования детям с особыми потребностями на базе общеобразовательных и специальных школ
- Внедрение новых методов диагностики и контроля результатов образовательного процесса, ориентированных на результат
- Внедрение новых схем финансирования для основного и среднего образования.

Выводы по анализу представленных документов

1. Дошкольное образование

- а. В Кыргызской Республике разработан и принят ряд политических документов и положений, которые гарантируют доступ 6-7-летним детям к дошкольной образовательной программе.
- б. Государство ввело подготовительную программу для детей дошкольного возраста, которые не зачислены в дошкольные учреждения, путем обеспечения:
 - 100-часовой программы (с 2006 учебного года),
 - 240-часовой программы с 2011 г.
- в. Планы долгосрочного развития предусматривают увеличение количества дошкольных учреждений, обеспечение вариативных дошкольных образовательных услуг.

Существуют следующие барьеры (здесь дан не полный перечень), ограничивающие доступ к дошкольному образованию для детей в возрасте 6-7 лет:

- Нехватка дошкольных учреждений
- Отдаленность дошкольных учреждений от места жительства ребенка (особенно в сельских районах)
- Дошкольные средства и программы не адаптированы к обеспечению услуг инклюзивного образования для детей с особыми потребностями
- Бедность семьи
- Отсутствие знаний о важности дошкольного образования
- Отсутствие гибкой системы, способной обеспечить различные виды дошкольных образовательных услуг
- Нехватка обучающих и учебных материалов
- Некомпетентность органов местного самоуправления в правильной организации переписи детей, в ведении учета и обеспечении доступа к подготовительным программам (ресурсы для обеспечения адресной поддержки социально незащищенным семьям (детям), чтобы обеспечить им доступ к 100-часовой или 240-часовой программам)
- Отсутствие финансирования дошкольных услуг

2) Основное образование:

- а. Государство разработало и приняло политические документы, обеспечивающие обязательное образование для детей 6-16 лет.
- б. Существует положение для обеспечения учета и мониторинга детей, которые бросили школу или не посещали школу вообще.
- с. Пакет политических инициатив, направленных на совершенствование системы обязательного школьного образования (например, подушевое финансирование, пересмотр учебного плана и т.д.) находится в процессе пилотирования и распространения

Несмотря на то, что политические документы в сфере образования и Кодекс Кыргызской Республики о детях декларируют, что «признание первоочередности прав и интересов ребенка с целью обеспечения наилучших интересов ребенка» является одним из основных приоритетов государства и органов местного самоуправления, тем не менее, в настоящее время государство не в состоянии поддержать 100-процентный охват всех детей обязательным образованием. Это объясняется тем фактом, что требования Инструкции о порядке учета детей и подростков

школьного возраста не выполняются надлежащим образом на уровне школы, сообщества, региона и на национальном уровне.

Отмечаются следующие барьеры в доступе к основному образованию для детей 6-16 лет:

- Отсутствие определенной политики или планов действий по решению проблемы с детьми, не посещающими школу, в самых последних стратегических документах, таких как Концепция развития образования Кыргызской Республики до 2020 г., Стратегия развития образования Кыргызской Республики на 2012-2020 гг. Это объясняется тем фактом, что официальных данных о детях, не посещающих школу, очень мало, и, таким образом, государство не считает эту проблему тревожной. Система сбора данных о детях, которые бросили школу или которые никогда школу не посещали, слаба.
- Отмечается слабая ответственность родителей (опекунов) или других родственников за получение ребенком обязательного образования. Следует внести изменения в регулятивные документы (например, необходимо иметь положение, по которому в случае выезда родителей за пределы республики опека над детьми переходит к родственникам/ухаживающим лицам. Нужно, чтобы школы и органы местного самоуправления включились в разработку этих положений и разделили с опекунами ответственность за обеспечение прав ребенка на образование).
- Отсутствие адресной поддержки для зачисления детей в школу, особенно следует акцентировать внимание на обеспечении зачисления в начальную школу 6-7-летних детей.
- Слабая отчетность школ по идентификации, направлению и удержанию детей, не посещающих школу. Следует усилить отчетность и обеспечить школы финансовыми ресурсами для организационной работы с неблагополучными детьми (например, для приобретения одежды, обуви, обучающих материалов, продуктов питания).
- Отсутствие инициатив для школ и низкая отчетность школьных работников в идентификации и вовлечении детей 6-16 лет в основное обязательное образование.
- Нехватка программ по наверстыванию упущенного и программ, предоставляющих второй шанс для бросивших школу и не посещающих школу детей на повторное поступление в основную школу.
- Нехватка школ, учебников, квалифицированных учителей.
- Отдаленность школ от места проживания детей.
- Недостаточное количество централизованных специальных школ и мизерное количество школ с инклюзивным образованием для обеспечения основных образовательных услуг всем детям с особыми потребностями.

Дополнительная информация:

- В школах учет посещаемости учащихся ведут в классных журналах. Записи вносят учителя и обеспечивают ежедневную информацию о каждом ребенке.
- С 2010 г. в школах была введена штатная единица социального педагога. Социальный педагог несет ответственность за работу с детьми, которые перестали посещать школу по семейным или другим причинам. Этот человек также работает с органами местного самоуправления и другими соответствующими службами для выявления проблем с детьми и разрабатывает индивидуальный план действий для удержания ребенка в школе или обеспечения поддержки на основе имеющихся у ребенка потребностей.

Приложение 2: Таблицы по детям, не посещающим школу

Таблица 1. Процент детей дошкольного возраста в дошкольном или начальном образовании по половому признаку и другим характеристикам, 2005-2006

	Не посещают школу	Посещают дошкольное учреждение	Посещают начальную школу	Посещают либо дошкольное учреждение, либо начальную школу
Мальчики (%)				
Проживание				
Городские	58,5	21,4	20,2	41,5
Сельские	61,7	3,2	35,1	38,3
Группы по индексу благосостояния				
Самые бедные	52,4	3,5	44,2	47,6
Бедные	73,8	0,2	26,0	26,2
Средние	56,2	0,8	43,1	43,8
Богатые	69,4	20,5	10,1	30,6
Самые богатые	40,2	39,5	20,3	59,8
Всего	60,1	12,3	27,6	39,9
Девочки (%)				
Проживание				
Городские	48,2	20,8	31,0	51,8
Сельские	58,9	4,7	36,4	41,1
Группы по индексу благосостояния				
Самые бедные	70,1	6,1	23,8	29,9
Бедные	43,7	1,6	54,7	56,3
Средние	63,7	7,7	28,7	36,3
Богатые	58,8	13,0	28,2	41,2
Самые богатые	43,0	31,9	25,1	57,0
Всего	53,5	12,8	33,7	46,5

Источник: Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г.

Таблица 2. Процент детей, посещающих школу, по возрасту и уровню образования, 2005-2006

	Дошкольное	Начальное	Основное	Среднее	Пост-Среднее	Всего
Возраст (годы)	Мальчики (%)					
6	8,8	30,6				39,3
7	12,4	68,6				81,0
8		98,6				98,6
9		97,7	2,3			100,0
10		74,5	22,0			96,4
11		16,7	82,4			99,1
12		3,4	93,6			96,9
13		0,6	93,1	0,4		94,1
14		0,1	93,1	3,1		96,2
15			69,6	21,2		90,8
16			9,6	76,6		86,2
17			2,2	66,1		68,4
	Девочки (%)					
6	9,4	34,8				44,2
7	6,4	78,1				84,4
8		97,9				97,9
9		96,2	2,1			98,4
10		72,7	23,0			95,7
11		17,6	76,4			94,0
12		2,1	97,6			99,7
13			99,2	0,1		99,3
14			96,5	2,3		98,8
15			64,1	31,4		95,5
16			6,9	79,6		86,5
17			0,2	78,3	0,3	78,7
	Всего (%)					
6	9,1	32,7				41,7
7	9,7	72,5				82,3
8		98,1				98,1
9		96,9	2,2			99,1
10		73,6	22,5			96,1
11		17,1	79,6			96,8
12		2,7	95,6			98,3
13		0,3	96,1	0,3		96,6
14			95,0	2,7		97,7
15			66,9	26,4		93,3
16			8,2	78,2		86,4
17			1,1	72,5	0,1	73,8

Источник: Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г.

Таблица 3. Расчетный показатель чистого зачисления (ANER) по половому признаку и уровню образования с GPI, 2010 г.

	Расчетный показатель чистого зачисления			
	Мальчики	Девочки	Всего	ИГП
Уровень образования				
Начальный	95,5	95,1	95,3	1,00
Основной	91,4	92,3	91,8	0,99

Источник: база данных Института статистики ЮНЕСКО, релиз, май 2012 г.

Таблица 4. Количество детей, не посещающих школу, по возрасту, возрастной группе и половому признаку, 2005-2006

	Дети, не посещающие школу		
	Мальчики	Девочки	Всего
Категория 2			
Возраст начальной школы	21368	14480	35861
Категория 3			
Возраст основной школы	12658	7124	19777
Дети вне школы			
Возраст средней школы	25849	22096	47944
Всего	34026	21604	55638

Источник: Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г.

Таблица 5. Процент детей, не посещающих школу, по охвату образованием, возрастной группе и половому признаку, 2005-6

	Категория 2 Младший школьный возраст			Категория 3 Средний школьный возраст		
	Мальчики (%)	Девочки (%)	Итого (%)	Мальчики (%)	Девочки (%)	Итого (%)
Охват образованием						
Бросившие школу	2,7	24,3	11,4	80,9	97,0	86,7
Ожидается, что будут учиться в будущем	60,9	30,0	46,7	0,0	0,0	0,0
Ожидается, что никогда не будут учиться	36,5	45,7	41,9	19,1	3,0	13,3

Источник: Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г.

Таблица 6. Расчетный показатель чистой посещаемости начальной школы (ANAR) по возрасту, половому признаку и другим признакам, 2005-2006

	Мальчики		Девочки		Всего	
	Показатель чистой посещаемости	Кол-во детей	Показатель чистой посещаемости	Кол-во детей	Показатель чистой посещаемости	Кол-во детей
Возраст (годы)						
7	68,5	40469	77,9	35839	72,6	76292
8	98,5	49859	97,8	55223	98,1	105048
9	100,0	57907	98,3	50499	99,2	108405
10	96,5	54528	95,7	52710	96,1	107232
Проживание						
Городские	93,0	62167	92,7	68106	92,9	130353
Сельские	90,0	135437	93,5	132986	91,7	268421
Группы по индексу благосостояния						
Самые бедные	92,6	45837	94,6	45542	93,6	91394
Бедные	88,6	44417	95,1	48063	91,9	92518
Средние	89,7	42541	92,6	36145	91,0	78678
Богатые	90,1	37210	90,1	38144	90,1	75354
Самые богатые	94,5	27448	93,3	33195	93,9	60683
Регион						
Баткен	85,2	18274	94,2	16491	89,5	34864
Джалал-Абад	92,4	40386	91,1	41317	91,7	81671
Иссык-Куль	95,1	15401	87,0	16586	90,8	32015
Нарын	83,4	10172	91,7	10512	87,4	20679
Ош	98,7	63331	97,6	50014	98,2	113331
Талас	90,5	6745	93,6	8819	92,2	15559
Чуй	79,60	23234	93,2	30748	85,8	53351
г. Бишкек.	90,0	20743	93,5	26726	91,7	47347
Всего	90,9	202763	92,4	194271	91,5	396978

Источник: Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г., база данных

Отдела народонаселения ООН, 2008 г.

Таблица 7. Расчетный показатель посещаемости младших классов средней школы (ANAR) по возрасту, половому признаку и другим характеристикам, 2005-2006 гг.

	Мальчики		Девочки		Всего	
	Показатель чистой посещаемости	Кол-во детей	Показатель чистой посещаемости	Кол-во детей	Показатель чистой посещаемости	Кол-во детей
Возраст (годы)						
11	82,6	49210	76,5	41568	79,6	90675
12	93,4	54419	97,8	56461	95,6	110891
13	93,7	57972	99,3	55385	96,3	113292
14	96,2	53471	98,8	62502	97,6	115992
15	90,9	53813	95,5	57933	93,2	111712
Проживание						
Городские	93,2	82447	95,7	93047	94,3	175106
Сельские	90,8	186987	93,4	181791	92,0	368524
Группы по индексу благосостояния						
Самые бедные	90,4	60582	91,4	59573	90,9	120163
Бедные	92,4	62714	96,2	65823	94,3	128526
Средние	91,2	58558	92,6	48934	91,9	107571
Богатые	89,6	50097	93,0	53303	91,1	103196
Самые богатые	94,1	37004	98,0	47205	96,3	84255
Регион						
Баткен	95,8	27818	95,4	22611	95,6	50418
Джалал-Абад	83,9	49647	86,6	53175	85,2	102732
Иссык-Куль	94,7	20763	92,5	23874	93,6	44680
Нарын	91,3	15076	97,1	15069	94,0	30110
Ош	93,2	80963	92,8	64381	93,1	145465
Талас	91,2	9202	97,5	12437	94,7	21635
Чуй	89,1	35211	98,5	43995	94,8	79805
г. Бишкек	95,6	29831	99,1	38351	97,5	68154
Всего	91,4	268884	93,6	273848	92,5	542562

Источник: Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г.; база данных
Отдела народонаселения ООН, 2008 г.

Таблица 8. Процент детей возраста основной школы, посещающих начальную школу, по возрасту, половому признаку и другим характеристикам, 2005-2006

	Мальчики		Девочки		Всего	
	Показатель посещаемости	Количество детей	Показатель посещаемости	Количество детей	Показатель посещаемости	Количество детей
Возраст (годы)						
11	16,7	9961	17,6	9580	17,2	19536
12	3,4	1975	2,1	1201	2,7	3178
13	0,6	353	0,0	0	0,3	353
14	0,0	0	0,0	0	0,0	0
15	0,0	0	0,0	0	0,0	0
Проживание						
Городские	4,8	4282	2,5	2392	3,6	6685
Сельские	3,5	7249	4,0	7688	3,7	14941
Группы по уровню благосостояния						
Самые бедные	3,9	2594	6,5	4230	5,1	6795
Бедные	2,5	1704	1,1	759	1,8	2494
Средние	2,9	1836	5,4	2843	4,0	4694
Богатые	6,0	3327	2,3	1313	4,1	4608
Самые богатые	5,1	2009	1,7	804	3,2	2791
Регион						
Баткен	3,3	955	4,2	998	3,7	1946
Джалал-Абад	4,2	2462	4,4	2726	4,4	5257
Иссык-Куль	4,0	877	7,5	1931	5,8	2750
Нарын	7,6	1248	2,9	456	5,3	1688
Ош	2,1	1790	5,2	3628	3,4	5328
Талас	6,1	613	1,9	237	3,6	825
Чуй	5,8	2292	0,4	165	2,5	2113
Г. Бишкек	4,4	1385	0,9	341	2,5	1720
Всего	4,1	12289	3,9	10780	4,0	23067

Источник: Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г.; база данных
Отдела народонаселения ООН, 2008 г.

Таблица 9. Расчетный показатель чистой посещаемости старших классов средней школы (ANAR) по возрасту, половому признаку и другим характеристикам, 2005-2006 гг.

	Мальчики		Девочки		Всего	
	Показатель чистой посещаемости	Количество детей	Показатель чистой посещаемости	Количество детей	Показатель чистой посещаемости	Количество детей
Возраст (годы)						
16	76,6	44670	79,6	49728	78,2	94456
17	66,1	37138	78,5	50480	72,7	87597
Проживание						
Городские	75,1	27873	79,6	32470	77,9	60689
Сельские	70,1	58877	78,7	62474	74,2	121223
Группы по уровню благосостояния						
Самые бедные	64,7	17845	80,8	21674	72,6	39498
Бедные	74,6	20838	78,1	21993	76,4	42855
Средние	64,9	17150	70,6	15355	67,4	32469
Богатые	76,6	17626	77,5	18281	77,1	35929
Самые богатые	87,4	14145	87,7	17386	87,6	31543
Регион						
Баткен	86,7	10362	89,4	8720	88,0	19100
Джалал-Абад	75,5	18387	72,7	18372	74,0	36722
Иссык-Куль	80,7	7282	90,1	9570	86,8	17053
Нарын	83,6	5681	99,0	6323	91,9	12115
Ош	54,6	19521	64,4	18387	58,7	37746
Талас	69,1	2870	83,6	4389	78,2	7352
Чуй	75,2	12231	73,5	13511	74,4	25777
г. Бишкек	89,5	11494	89,1	14191	89,2	25662
Всего	71,4	81808	79,1	100208	75,5	182053

Источник: Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г.; база данных
Отдела народонаселения ООН, 2008 г.

Таблица 10. Процент детей возраста начальной школы, не посещающих школу, по возрасту, половому признаку и другим характеристикам, 2005-2006 гг.

	Мальчики		Девочки		Всего	
	%	Количество детей	%	Количество детей	%	Количество детей
Возраст (годы)						
7	31,5	18622	21,7	9997	27,3	28636
8	1,5	780	2,2	1220	1,9	1992
9	0,0	0	1,7	894	0,8	896
10	3,5	1966	4,3	2368	3,9	4341
Проживание						
Городские	3,0	2012	4,5	3306	3,7	5220
Сельские	7,6	11482	6,6	9387	7,2	21017
Группы по уровню благосостояния						
Самые бедные	8,0	3970	5,1	2431	6,4	6288
Бедные	11,4	5730	5,8	2946	8,5	8587
Средние	2,4	1124	8,2	3209	4,8	4141
Богатые	5,0	2069	8,3	3527	6,7	5603
Самые богатые	3,3	944	2,5	900	3,2	2081
Регион						
Баткен	12,0	2563	8,7	1514	10,6	4125
Джалал-Абад	3,4	1504	6,6	3012	5,8	5192
Иссык-Куль	3,4	554	10,5	1992	7,0	2458
Нарын	21,4	2609	9,2	1059	15,2	3587
Ош	1,6	1020	1,9	963	1,6	1893
Талас	4,2	312	6,4	598	5,1	859
Чуй	10,3	2998	5,4	1765	8,4	5223
г. Бишкек	4,2	961	5,0	1441	4,8	2453
Всего	9,1	21368	7,5	14479	8,5	35864

Источник: Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г.; база данных
Отдела народонаселения ООН, 2008 г.

Таблица 11. Процент детей возраста основной школы, не посещающих школу, по возрасту, половому признаку и другим характеристикам, 2005-2006

	Мальчики		Девочки		Всего	
	%	Количество детей	%	Количество детей	%	Количество детей
Возраст (годы)						
11	0,7	435	5,9	3217	3,2	3657
12	3,2	1870	0,2	92	1,7	1960
13	5,8	3570	0,7	396	3,4	3965
14	2,5	1390	1,2	734	1,8	2127
15	9,1	5393	4,4	2681	6,7	8079
Проживание						
Городские	2,6	2273	1,6	1536	2,0	3732
Сельские	5,0	10255	2,8	5469	4,0	15943
Группы по уровню благосостояния						
Самые бедные	5,1	3431	2,0	1291	3,8	4984
Бедные	3,9	2633	2,8	1895	3,6	4948
Средние	5,4	3493	1,9	1009	3,8	4495
Богатые	3,3	1828	4,3	2470	4,0	4574
Самые богатые	0,9	338	0,2	101	0,5	429
Регион						
Баткен	1,1	311	0,4	100	0,8	417
Джалал-Абад	9,3	5485	9,3	5723	9,9	11901
Иссык-Куль	1,5	333	0,0	0	0,7	339
Нарын	1,0	159	0,0	0	0,6	189
Ош	4,1	3518	1,9	1339	3,2	4937
Талас	2,1	209	0,6	79	1,3	302
Чуй	6,2	2446	1,2	527	3,0	2492
г. Бишкек	0,0	0	0,0	0	0,0	0
Всего	4,3	12658	2,5	7120	3,4	19788

Источник: Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г.; база данных
Отдела народонаселения ООН, 2008 г.

Таблица 12. Процент детей возраста старших классов средней школы, не зачисленных в школу, по возрасту, половому признаку и другим характеристикам, 2005-2006

	Мальчики		Девочки		Всего	
	%	Количество детей	%	Количество детей	%	Количество детей
Возраст (годы)						
16	13,8	8042	13,4	8371	13,6	16415
17	31,7	17811	21,3	13723	26,2	31532
Проживание						
Городские	20,5	7623	15,6	6343	17,5	13634
Сельские	23,4	19637	18,3	14527	21,0	34341
Группы по уровню благосостояния						
Самые бедные	23,6	6520	12,2	3273	18,3	9972
Бедные	19,3	5383	18,7	5266	18,7	10484
Средние	31,6	8353	27,4	5953	30,6	14741
Богатые	18,4	4239	18,1	4262	18,0	8407
Самые богатые	9,6	1554	9,5	1879	9,6	3450
Регион						
Баткен	10,0	1190	8,6	834	9,3	2019
Джалал-Абад	20,0	4871	21,3	5383	20,8	10297
Иссык-Куль	16,6	1493	3,3	352	7,5	1479
Нарын	5,2	354	0,4	27	2,4	318
Ош	36,4	13021	36,9	10539	35,5	22854
Талас	16,2	673	10,8	566	13,4	1258
Чуй	22,9	3723	26,8	4926	25,0	8651
г. Бишкек	9,1	1167	7,0	1115	7,9	2276
Всего	22,7	25852	17,4	22094	19,9	47948

Источник: Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г.; база данных
Отдела Народонаселения ООН, 2008 г.

Таблица 13. Показатель учащихся, доучившихся до последнего класса начального образования, 2009 г.

	Мальчики (%)	Девочки (%)	Всего (%)	ИГП
Показатель учащихся, доучившихся до последнего класса начального образования	98,0	97,3	97,6	0,99

Источник: База данных Института статистики ЮНЕСКО, релиз, май 2012 г.

Таблица 14. Процент новых учащихся, поступивших в начальную школу с опытом дошкольного образования, 2010 г.

	Мальчики (%)	Девочки (%)	Всего (%)
Всего	18,0	18,1	18,0

Источник: База данных Института статистики ЮНЕСКО, релиз, май 2012 г.

Таблица 15. Показатель перехода из начальной школы в основную, 2009 г.

	Мальчики (%)	Девочки (%)	Всего (%)	ИГП
Показатель перехода на этап основной общей школы	99,8	98,8	99,3	0,99

Источник: База данных Института статистики ЮНЕСКО, релиз, май 2012 г.

Таблица 16. Детский труд, 2007³³

Процент детей по вовлеченности в экономическую деятельность и работу по дому/ в домашнем хозяйстве в течение прошедшей недели, в соответствии с возрастными группами, и процент детей 5-14 лет, занятых детским трудом.														
	Процент детей 5-11 лет, вовлеченных в				Размер выборки детей 5-11 лет в эконом. деят-сти в течение одного часа, как минимум (n)	Процент детей возраста 12-14 лет, вовлеченных в				Размер выборки детей 12-14 лет в эконом. деят-сти в течение 14 часов или более (n)	Процент детей 5-14 лет, вовлеченных в		Дет-ский труд ¹	Размер выборки детей 5-14 лет по детскому труду
	экономическую деятельность					экономическую деятельность в течение 14 часов или более					Эконом. деят-сть в течение одного часа, как минимум	Работу по дому/ дом. хоз-ве в теч. 24 часов и более		
	Опл. работа	Неопл. работа	Работа не по найму	Эконом. деят-сть в течение одного часа, как минимум		Опл. работа	Неопл. работа	Работа не по найму	Эконом. деят-сть в течение 14 часов или более					
Всего	0,0	0,1	25,0	25,1	827	0,5	1,0	43,0	28,1	507	31,7	1,4	26,3	1 350
Пол														
Мальчики	0,0	0,2	25,9	26,2	459	0,7	0,8	43,7	29,0	262	32,4	1,1	27,2	723
Девочки	0,0	0,0	23,8	23,9	368	0,2	1,3	42,2	27,3	245	31,0	1,7	25,4	627
Район														
Городской	0,1	0,2	12,3	12,5	161	0,6	1,1	24,5	16,4	106	17,4	0,9	14,1	277
Сельский	0,0	0,1	30,2	30,3	666	0,4	1,0	51,1	33,3	401	37,7	1,6	31,4	1 073
Посещ-сть школы														

³³ Диапазон 5-14 лет взят из международных определений детского труда, и не обязательно совпадает с диапазоном возраста для обязательного обучения. В Кыргызстане официальный возраст поступления в начальную школу – 7 лет, и, следовательно, определение “не посещающий школу” в таблице детского труда не соответствует определению, которое используется в других таблицах о детях, не посещающих школу. Числитель для оценки процента детей в детском труде, которые не посещают школу, включает детей в возрасте 5-14 лет, не посещающих школу, которые в течение недели, предшествующей исследованию, были вовлечены в детский труд. Знаменатель представляет собой общее количество детей, занятых детским трудом.

Резолюция о статистике детского труда, принятая на 18-й Международной конференции статистиков труда (МКСТ) в 2008г., предоставила первый набор мировых стандартов для перевода международных правовых стандартов детского труда в статистические термины (см. <http://www.MOT.org/ipecc/ChildlabourstatisticsSIMPOC/ICLSandchildlabour/lang--en/index.htm>). На основании руководства по измерениям, содержащегося в 18-й Резолюции МКСТ и ограничивающего охват детей до 14 лет и включая 14-летних детей (самый распространенный возраст ограничения для основного обучения), измерение детского труда, используемое в этом исследовании, включает 3 группы детей:

- (1) 5-11-летние дети в экономической деятельности (т.е. те, кто занят в любой деятельности, подпадающей под границу производства Системы Национальных Счетов (СНС) в течение одного часа как минимум во время исследуемой недели). Экономическая деятельность охватывает детей на всех рынках производства и в определенных видах нерыночного производства, в том числе производство товаров для собственного потребления. Она включает виды работ как в государственном, так и в частном секторе, а также виды работ как внутри, так и вне семейной обстановки);
- (2) 12-14-летние дети, занятые в “регулярной” экономической деятельности (т.е. те, кто занят в любой деятельности, подпадающей под границу производства СНС в течение 14 часов, как минимум, во время исследуемой недели);
- (3) 5-14-летние дети в опасной неоплачиваемой работе по дому и хозяйству (т.е. те, кто занят в производстве домашних и личных услуг для потребления внутри своих домашних хозяйств, что обычно называется “работой по дому” в течение 28 часов, как минимум, во время исследуемой недели).

Нет	0,0	0,0	7,8	7,8	47	18,3	3,2	31,6	53,1	9	8,9	0,9	9,4	58
Да	0,0	0,2	29,0	29,2	780	0,3	1,0	43,1	27,9	498	35,1	1,5	28,8	1 292
Образ-ние главы семьи														
Никакое	0,0	0,0	25,4	25,4	18	4,5	0,0	55,6	38,9	12	35,6	3,5	30,5	31
Начальное	0,0	0,0	24,7	24,7	67	0,0	0,0	39,0	25,3	47	30,0	1,9	25,2	119
Среднее	0,0	0,1	27,4	27,4	643	0,5	1,5	44,9	29,1	378	33,9	1,4	28,1	1030
Высшее	0,1	0,5	15,0	15,6	99	0,2	0,0	36,2	24,4	69	22,8	1,1	18,7	169
Квинтиль расходов семьи														
1- Самый низкий	0,0	0,2	24,8	25,0	224	0,0	0,3	49,1	28,4	113	32,5	0,9	26,1	337
2	0,0	0,0	29,5	29,5	173	0,4	0,8	46,4	30,5	107	35,6	1,9	30,3	283
3	0,1	0,1	26,6	26,8	242	1,2	1,3	46,9	33,0	168	34,7	1,5	29,0	414
4	0,0	0,0	22,5	22,5	95	0,1	2,0	35,9	24,8	57	28,1	2,2	23,6	157
5- Самый высокий	0,0	0,1	17,7	17,9	93	0,2	1,0	29,0	18,8	62	22,4	0,7	18,4	159
Регион														
Иссык-Куль	0,0	0,0	64,5	64,5	183	0,7	0,0	94,1	58,3	103	75,4	2,1	62,5	286
Джалал-Абад	0,1	0,0	20,8	20,9	198	0,2	1,1	42,4	18,7	100	28,3	0,4	20,3	302
Нарын	0,0	0,0	0,4	0,4	1	0,0	0,0	10,0	10,0	12	3,8	0,1	3,8	13
Баткен	0,0	0,0	36,3	36,3	90	0,0	0,0	80,1	48,6	60	50,5	0,7	40,3	150
Ош	0,0	0,4	46,8	47,3	325	0,3	3,0	75,9	58,9	193	57,5	4,4	51,3	520
Талас	0,0	0,0	3,0	3,0	3	0,0	0,0	11,3	3,5	4	6,0	0,3	3,2	7
Чүй	0,0	0,0	5,3	5,3	21	1,0	0,6	10,1	8,3	25	7,7	0,2	6,5	53
Бишкек	0,0	0,2	0,0	0,2	1	1,0	0,7	0,0	1,3	3	0,7	0,0	0,5	4
г. Ош	0,0	0,0	1,7	1,7	5	1,1	0,0	4,6	5,7	7	3,2	1,1	4,3	15

Источник: МОТ, НСК, 2008а

Таблица 17. Детский Труд и дети, не посещающие школу, 2007³⁴

Процент детей 5-14 лет, занятых детским трудом, которые не посещают школу				
	Детский труд ¹		Работающие дети, которые не посещают школу ²	
	Процент	Размер выборки (n)	Процент	Размер выборки (n)
Всего	26,3	1 350	4,6	58
Пол				
Мальчики	27,2	723	4,7	29
Девочки	25,4	627	4,6	29
Район				
Городские	14,1	277	2,4	8
Сельские	31,4	1 073	5,0	50
Возраст (годы)				
5-11	25,2	829	6,2	48
12-14	28,4	521	1,9	10
Образование главы семьи				
Никакое	30,5	31	4,1	2
Начальное	25,2	119	6,7	7
Среднее	28,1	1030	4,4	42
Высшее	18,7	169	4,7	7
Квинтиль расходов семьи				
1- Самый низкий	26,1	337	5,6	17
2	30,3	283	4,8	10
3	29,0	414	4,5	19
4	23,6	157	3,5	6
5- Самый высокий	18,4	159	3,5	6
Регион				
Иссык-Куль	62,5	286	6,0	16
Джалал-Абад	20,3	302	0,8	3
Нарын	3,8	13	0,0	--
Баткен	40,3	150	4,9	10
Ош	51,3	520	4,9	22
Талас	3,2	7	0,0	--
Чуй	6,5	53	11,3	5
Бишкек	0,5	4	0,0	--

Источник: МОТ и НСК, 2008а

³⁴ Диапазон возраста 5-14 лет взят из международных определений детского труда и необязательно совпадает с диапазоном возраста для обязательного образования. В Кыргызстане официальный возраст поступления в школу – 7 лет, и, следовательно, определение “не посещающий школу” в таблицах детского труда не соответствует определению, которое используется в других таблицах по детям, не посещающим школу. См. Примечание к таблице 16, приведенной выше.

Таблица 18. Дети, не посещающие школу, и детский труд, 2007³⁵

Процент детей, не посещающих школу, в возрасте 5-14 лет, занятых детским трудом				
	Дети, не посещающие школу		Дети, не посещающие школу, которые заняты детским трудом	
	Процент	Размеры выборки (n)	Процент	Размеры выборки (n)
Всего	12,9	642	9,4	58
Пол				
Мальчики	13,1	331	8,2	29
Девочки	12,7	311	58,3	29
Район				
Городские	9,8	172	3,5	8
Сельские	14,2	470	11,2	50
Возраст (годы)				
5-11	19,1	623	8,2	48
12-14	0,9	19	58,3	10
Образование главы семьи				
Никакое	23,1	24	5,6	2
Начальное	13,7	55	12,3	7
Среднее	13,5	480	9,2	42
Высшее	8,5	82	10,3	7
Квнтиль расходов семьи				
1- Самый низкий	15,3	185	9,5	17
2	14,3	120	10,2	10
3	12,3	180	10,6	19
4	11,2	81	7,2	6
5- Самый высокий	9,3	76	6,9	6
Регион				
Иссык-Куль	15,1	67	24,6	16
Джалал-Абад	11,6	137	1,4	3
Нарын	20,0	59	0,0	--
Баткен	18,4	58	10,7	10
Ош	13,9	149	18,3	22
Талас	16,9	38	0,0	--
Чуй	9,8	68	7,6	5

Источник: МОТ & НСК, 2008а

³⁵ Диапазон возраста от 5 до 14 лет взят из международных определений детского труда и необязательно совпадает с диапазоном возраста для обязательного образования. В Кыргызстане официальный возраст поступления в школу – 7 лет и, следовательно, определение “не посещающий школу” в таблицах детского труда не соответствует определению, которое используется в других таблицах по детям, не посещающим школу. См. также примечание к таблице 16, приведенной выше.

Таблица 19. Дети, не посещающие школу: вовлечение в экономическую деятельность и работу по дому/ в домашнем хозяйстве, 2007³⁶

Процент детей 5-14 лет, не посещающих школу, вовлеченных в экономическую деятельность и работу по дому и хозяйству, по виду работы и по часам (в среднем)											
	Экономическая деятельность						Экономическая деятельность ³⁷	Работа по дому и хозяйству		Размер выборки детей 5-14 лет, не посещающих школу	
	Оплачиваемая работа		Неоплачиваемая работа		Самозанятость			Процент	Средние часы		
	Процент	Средние часы	Процент	Средние часы	Процент	Средние часы					Процент
Всего	5,1	41,7	94,0	9,4	0,9	44	8,9	11,3	16,3	9,1	56
Пол											
Мальчики	8,9	41,7	91,1	10,7	0,0	--	9,4	13,5	16,1	9,4	28
Девочки	0	--	97,9	7,8	2,1	44,0	8,3	8,5	16,4	8,6	28
Район											
Город	20,5	41,0	79,5	10,5	0,0	--	2,9	16,7	10,8	8,8	7
Село	3,9	42,0	95,1	9,3	1,0	44,0	10,7	10,9	17,9	9,1	49
Возраст (годы)											
5-11	0,0	--	100,0	7,4	0,0	--	7,8	7,4	15,2	7,8	47
12-14	34,5	41,7	59,6	28,4	6,0	44,0	53,1	33,9	59,4	21,6	9
Образование главы семьи											
Нет	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	1
Начальное	0,0	--	100,0	15,0	0,0	--	12,3	15,0	19,5	13,2	7
Среднее	6,9	41,7	91,9	8,8	1,2	44,0	8,7	11,5	15,4	9,0	41

³⁶ Диапазон возраста 5-14 лет взят из международных определений детского труда и необязательно совпадает с диапазоном возраста обязательного образования. В Кыргызстане официальный возраст поступления в школу – 7 лет и, следовательно, определение “не посещающий школу” в таблицах детского труда не соответствует определению, которое используется в других таблицах по детям, не посещающим школу. См. также примечание к таблице 16, приведенной выше.

³⁷ Числитель для измерения процента и средних часов экономической деятельности для детей 5-14 лет, не посещающих школу, включает в себя: детей 5-14 лет, не посещающих школу, которые в течение недели, предшествующей исследованию, отработали как минимум один час экономической деятельности в оплачиваемой работе, неоплачиваемой/семейном фермерском бизнесе или самозанятости. Средние часы относятся к средним рабочим часам в неделю.

Высшее	0,0	--	100,0	7,2	0,00	--	10,3	7,20	17,6	5,6	7
Квинтиль расходов семьи											
1- Самый низкий	0,0	--	100,0	8,3	0,0	--	9,5	8,3	16,4	7,8	17
2	7,1	41,0	88,7	13,9	4,2	44,0	8,4	17,1	17,0	12,1	9
3	11,7	42,0	88,3	6,7	0,0	--	10,6	10,8	14,6	7,3	19
4	0,0	--	100,0	10,0	0,0	--	6,1	10,0	16,1	9,5	5
5- Самый высокий	0,0	--	100,0	12,0	0,0	--	6,9	12,0	18,8	9,1	6
Регион											
Иссык-Куль	0,0	--	100,0	6,8	0,0	--	24,6	6,8	30,5	6,9	16
Джалал-Абад	0,0	--	100,0	8,2	0,0	--	1,4	8,2	5,8	6,1	3
Нарын	--	--	--	--	--	--	0,0	--	2,1	7,5	--
Баткен	0,0	--	100,0	7,6	0,0		10,7	7,6	20,2	7,3	10
Ош	0,0	--	98,1	10,9	1,9	44,0	16,7	11,5	22,9	11,7	21
Талас	--	--	--	--	--	--	0,0	--	20,4	6,2	--
Чуй	49,2	42,0	50,8	18,1	0,0		7,6	29,9	16,8	10,6	5
Бишкек	--	--	--	--	--	--	0,0	--	12,2	4,5	--
г. Ош	100,0	41,0	0,00	--	0,0	--	4,1	41,0	14,6	18,1	1

Источник: МОТ и НСК, 2008а

Таблица 20. Дети, не посещающие школу, в экономической деятельности по сектору занятости, 2007³⁸

Процент детей 5-14 лет, не посещающих школу, вовлеченных в экономическую деятельность, по сектору занятости				
	Сектор занятости			Размер выборки детей, не посещающих школу, вовлеченных в экономическую деятельность в течение 1 часа, как минимум (n)
	Сельское хозяйство	Сфера услуг	Производство для собственного потребления	
Всего	4,5	6,0	89,5	56
Пол				
Мальчики	7,9	8,9	83,2	28
Девочки	0,0	2,1	97,9	28
Проживание				
Город	9,6	20,5	69,9	7
Село	4,1	4,9	91,1	49
Возраст (годы)				
5-11	5,3	0,0	94,7	47
12-14	0,0	40,4	59,6	9
Образование главы семьи				
Нет	100,0	0,0	0,0	1
Начальное	0,0	0,0	100,0	7
Среднее	0,0	8,1	91,9	41
Высшее	29,1	0,0	70,9	7
Квантиль расходов семьи				
1- Самый низкий	13,9	0,0	86,1	17
Второй	0,0	11,3	88,7	9
Третий	0,0	11,7	88,3	19
Четвертый	0,0	0,0	100,0	5
5- Самый высокий	0,0	0,0	100,0	6
Регион				
Иссык-Куль	2,6	0,0	97,4	16
Джалал-Абад	0,0	0,0	100,0	3
Нарын	--	--	--	--
Баткен	0,0	0,0	100,0	10
Ош	8,2	1,9	89,9	21
Талас	--	--	--	--
Чуй	0,00	49,19	50,81	5
Бишкек	--	--	--	--
г. Ош	0,00	100,00	0,00	1

Источник: МОТ и НСК, 2008а

³⁸ Диапазон возраста 5-14 лет взят из международных определений детского труда и необязательно совпадает с диапазоном возраста обязательного образования. В Кыргызстане официальный возраст поступления в школу – 7 лет и, следовательно, определение “не посещающий школу” в таблицах детского труда не соответствует определению, которое используется в других таблицах по детям, не посещающим школу. См. также примечание к таблице 16, приведенной выше.

Таблица 21. Посещаемость школы и детский труд, 2007³⁹

	Дети, посещающие школу (всего)		Дети, занятые детским трудом, которые посещают школу		Дети, не занятые детским трудом, которые посещают школу	
	Процент	Размер выборки (n)	Процент	Размер выборки (n)	Процент	Размер выборки (n)
Всего	87,1	4579	95,4	1 292	84,1	3285
Пол						
Мальчики	86,9	2406	95,3	694	83,8	1710
Девочки	87,3	2173	95,4	598	84,5	1575
Проживание						
Город	90,2	1579	97,6	269	88,9	1310
Село	85,8	3000	95	1 023	81,6	1975
Возраст (годы)						
5-11	80,9	2769	93,8	781	76,6	1987
12-14	99,1	1810	98,1	511	99,4	1298
Образование главы семьи						
Нет	76,9	88	95,9	29	69,6	59
Начальное	86,3	414	93,3	112	83,9	301
Среднее	86,5	3 231	95,6	988	82,9	2242
Высшее	91,5	842	95,3	162	90,6	680
Квантиль расходов семьи						
1- Самый низкий	84,7	1 046	94,4	320	81,3	726
Второй	85,7	832	95,2	273	81,7	558
Третий	87,7	1 307	95,5	395	84,5	911
Четвертый	88,8	662	96,5	151	86,4	511
5- Самый высокий	90,7	732	96,5	153	89,4	579
Регион						
Иссык-Куль	84,9	373	94	270	69,5	102
Джалал-Абад	88,4	1 095	99,2	299	85,6	795
Нарын	80	257	100,0	13	79,2	244
Баткен	81,6	292	95,1	140	72,5	152
Ош	86,1	977	95,1	498	76,8	479
Талас	83,1	199	100,0	7	82,5	192
Чуй	90,2	598	88,7	48	90,3	550
Бишкек	93,1	416	100,0	4	93	412
г. Ош	89,7	372	80,6	13	90,1	359

Источник: МОТ и НСК, 2008а

³⁹ Диапазон Диапазон возраста 5-14 лет взят из международных определений детского труда и необязательно совпадает с диапазоном возраста обязательного образования. В Кыргызстане официальный возраст поступления в школу – 7 лет и, следовательно, определение “не посещающий школу” в таблицах детского труда не соответствует определению, которое используется в других таблицах по детям, не посещающим школу. См. также примечание к таблице 16, приведенной выше.

Таблица 22. Ключевые индикаторы расходов на образование, 2006-2009

	2009	2008	2007	2006
Общие расходы на образование				
Общие госрасходы на образование в процентах от ВВП	6,2	5,9	6,5	5,5
Общие госрасходы на образование в процентах от общих госрасходов	Н/Н	24,7	25,6	25,0

Примечание: Н/Н означает «нет в наличии»

Источник: База данных Института статистики ЮНЕСКО, релиз май 2012 г.

Таблица 23. Подготовленные учителя, 2010

(%)	Дошкольное	Начальное	Младшее основное	Старшее основное	Среднее
Всего	42,7	68,4	Н/Н	Н/Н	84,6

Примечание: Н/Н означает нет в наличии

Источник: База данных Института статистики ЮНЕСКО, релиз май 2012 г.

Таблица 24. Соотношение «ученик – учитель», 2010

(%)	Дошкольное	Начальное	Младшее основное	Старшее основное	Среднее
Всего	26,2	24,3	Н/Н	Н/Н	15,2

Примечание: Н/Н означает нет в наличии

Источник: База данных Института статистики ЮНЕСКО, релиз май 2012 г.

Библиография

- Азаттык (2011а, 24 августа). *Миграция: Проблемы и выгоды*. Азаттык. Бишкек: Радио «Свободная Европа»/Радио «Свобода».
- Азаттык (2011б, 20 сентября 20). *Сбор денег в школе*. - Извлечено 20 сентября, 2011, из: <http://www.azattyk.org/archive/ky-news-domestic/20110920/828/390.html?id=24333830>
- Азаттык (2011в, 30 мая). *ТВ Азаттык: Школьный рэкет*. - Извлечено 31 мая 2011 г. из: http://www.azattyk.kg/content/kyrgyzstan_tv_azattyk_plus/24210105.html
- Азаттык (2011г, 12 июня). *Количество работающих детей растет*. - Извлечено 27 июня, 2011, из: http://www.azattyk.kg/content/kyrgyzstan_children_rights_society/24232593.html
- Азаттык (2011д, 25 августа). *Неудобные вопросы: Какой вступительный взнос в школу?* - Извлечено 26 августа, 2011, из: http://www.azattyk.kg/content/kyrgyzstan_azattyk_tv/24307702.html
- Азаттык (2011е, 25 августа). *Неофициальные платежи*. - Извлечено 26 августа, 2011, из: http://www.azattyk.kg/content/kyrgyzstan_azattyk_tv/24307702.html
- АКИпресс (2011а, 24 августа). *Отдельные школы Бишкека требуют вступительные взносы за первоклассников по 5, 10, 25 тыс. сомов*, - А.Ниязова. - Извлечено 24 августа, 2011, из: <http://kg.akipress.org/news:409061>
- АКИпресс (2011б, 24 августа). *Дети из новостроек Бишкека, не посещающие школы, пройдут курс ускоренного обучения*. - Извлечено 24 августа 24, 2011, из: <http://kg.akipress.org/news:408921>
- АКИпресс (2011в, 24 августа). *Учителя еще не видели всех результатов повышения зарплаты, — министр К.Садыков*. - Извлечено 24 августа 24, 2011, из: <http://kg.akipress.org/news:409021>
- АКИпресс (2011г, 17 августа). *Специалист ООН по гуманитарным вопросам: Кыргызстану оказана гуманитарная помощь в \$134 млн*. - Извлечено 17 августа, 2011, из: <http://kg.akipress.org/news:407131>
- АКИпресс (2011д, 31 мая). *В Кыргызстане более 2,1 тыс. детей не посещают школу*. - Извлечено 31 мая, 2011, из: <http://kg.akipress.org/news:376021>
- Алмакунова Р. (2011, 25 января). *Новостное агентство Кабар*. - Извлечено 25 июня, 2011, из: http://kabar.kg/index.php?option=com_content&task=view&id=13078&Itemid=71
- Алыбаева Г. (2011а, 19 августа). *Газета Кутбилим для учителей*. - Извлечено 24 августа, 2011, из: <http://www.presskg.com/kut/11/0.swf>
- Алыбаева Г. (2011б, 19 августа). *Давайте войдем в новый учебный год по-новому. Газета Кутбилим, стр.4.*

- База данных TransMONEE (2010). Исследовательский Центр ЮНИСЕФ «Инноченти», Флоренция, Италия.
- Баймантиев Ж. (2011, 13 июля 13). *Мечеть вместо детского лагеря*. - Извлечено 12 августа, 2011, из: <http://www.paruskg.info/2011/07/13/46715>
- Бенгард А. (2011а, 16 августа). *Гульжигит Сооронкулов: Минобразования Кыргызстана не может повлиять на размер родительских взносов*. - Извлечено 16 августа, 2011, из: <http://www.24.kg/community/106986-gulzhigit-sooronkulov-minobrazovaniya-kyrgyzstana.html>
- Бенгард А. (2011б, 25 августа). *Айнагуль Ниязова: В столице Кыргызстана около 700 детей не прошли дошкольную подготовку*. - Извлечено 25 августа, 2011, из: <http://www.24.kg/community/107576-ajmagul-niyazova-v-stolice-kyrgyzstana-okolo-700.html>
- Бенгард А. (2011в, 14 сентября). *Омурбек Бабанов: В Кыргызстане до 90 процентов бюджета образования направляется на содержание персонала и инфраструктуры*. - Извлечено 15 сентября, 2011, из: <http://www.24kg.org/community/109003-omurbek-babanov-v-kyrgyzstane-do-90-procentov.html>
- Бенгард А. (2011г, 24 августа). *Иса Омуркулов: За последние 50 лет в центре столицы Кыргызстана не построено ни одной школы*. - Извлечено 24 августа, 2011, из: <http://www.24.kg/community/107536-isa-omurkulov-za-poslednie-50-let-v-centre.html>
- Бенгард А. (2011д, 24 августа). *В столице Кыргызстана около 3 тысяч детей ждут своей очереди в детский сад*. - Извлечено 24 августа, 2011, из: <http://www.24.kg/community/107546-v-stolice-kyrgyzstana-okolo-3-tysyach-detej-zhdut.html>
- Бенгард А. (2011е, 26 августа). *Назгуль Турдубекова: В Кыргызстане необходимо создать комиссию, которая обеспечит равный доступ детей к образованию*. - Извлечено 26 августа, 2011, из: <http://www.24.kg/community/107636-nazgul-turdubekova-v-kyrgyzstane-neobxodimo.html>
- Бенгард А. (2011ж, 25 июля). *Без права на счастье?* - Извлечено 22 августа, 2011, из: <http://89.108.120.121/community/105585-bez-prava-na-schaste.html>
- Бенгард А. (2011з, 8 апреля). *Клуб деловых людей Ротари: Клуб хочет пожертвовать \$300 тысяч на строительство временного жилья для детей из специнтернатов*. - Извлечено 25 июня, 2011, из: <http://www.24kg.org/community/97386-v-kyrgyzstane-bishkekskij-rotari-klub-gotov.html>
- Бенгард А. (2011и, 20 апреля). *В Кыргызстане 40 тысяч детей дошкольного возраста пройдут 240-часовую предшкольную подготовку*. - Извлечено 5 июня, 2011, из: <http://www.24.kg/community/98302-v-kyrgyzstane-40-tysyach-detej-doshkolnogo.html>
- Бенгард А. (2011к, 31 мая). *В Кыргызстане на издание школьных учебников в 2011 году предусмотрено 200 миллионов сомов*. - Извлечено 31 мая, 2011, из:

<http://www.24.kg/community/101445-v-kyrgyzstane-na-izdanie-shkolnyx-uchebnikov-v.html>

Бенгард А. (2011л, 16 августа). *Лидия Мухамедшина: В столице Кыргызстана участились случаи семейного насилия над детьми.* - Извлечено 16 августа, 2011, из: <http://www.24.kg/community/107042-lidiya-muxamedshina-v-stolice-kyrgyzstana.html>

Бенгард А. (2011м, 10 августа). *Гульжигит Сооронкулов: В последние годы школы в Кыргызстане обеспечены учебниками только на 40 процентов.* - Извлечено 11 августа, 2011, из: <http://www.24.kg/community/106564-gulzhigit-sooronkulov-v-poslednie-gody-shkoly-v.html>

Бердышев М. (2011, 21 июня). *Проблема учебников.* - Извлечено 28 июня, 2011, из: http://kyr.kabar.kg/index.php?option=com_content&showall=1&task=category&id=21§ionid=1&cid=15832&Itemid=1

Боталиева Э. (2011, 2 июня). *Меняем семью на веру?* - Извлечено 12 августа, 2011, из: <http://www.24kg.org/community/print:page,1,101753-menyaem-semyu-na-veru.html>

Брукс-Ганн Ж. и Дункан Ж.И. (1997). *Влияние бедности на детей.* - Извлечено 26 июня, 2011, из: https://www.princeton.edu/futureofchildren/publications/docs/07_02_03.pdf

ВПП (Всемирная Продовольственная Программа) (2011). *Кыргызстан.* - <http://www.wfp.org/countries/kyrgyzstan>

Всемирный Банк (2009). *Сеть социальной защиты в Кыргызской Республике: закрепление достижений и решение новых задач.* Отчет № ААА-38-KG.

Всемирный Банк (2010). *Государственные расходы на образование.* - Извлечено 29 августа, 2011, из: <http://data.worldbank.org/indicator/SE.XPD.TOTL.GB.ZS>

Всемирный Банк (2011). *Проект «Городская инфраструктура городов Бишкек и Ош.* - Извлечено 11 августа, 2011, из: http://siteresources.worldbank.org/INTKYRGYZ/Resources/19_BOUIP_Jan2011.pdf

Всемирный Банк (2012). Показатели стран – *StatPlanet Всемирный Банк.* - Извлечено 16 июня, 2011, из: <http://www.statsilk.com/maps/statplanet-world-bank-app-open-data/>

Генетические ресурсы растений в Центральной Азии и на Кавказе (2003). *Климат.* - Извлечено 17.04, 2011, из: http://www.cac-biodiversity.org/kgz/kgz_climate.htm

Государственное агентство по архитектуре и строительству Кыргызской Республики (2011, 25 апреля). - Извлечено 22 июня, 2011, из: http://www.gosstroy.gov.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=90:deti-invalidy-nujdautsya-v-gosudarstvennoy-pomoshi&catid=3:news&Itemid=305

Гребенникова О. (2008). *Сменная система дошкольного образования – решение проблемы расширения доступа для всех детей в Кыргызстане и особенно – из бедных слоев населения.* - Извлечено 22 июня, 2011, из: <http://www.un.org.kg/ru/publications/--/article/86-Document%20Database/3510->

shift-system-of-pre-school-education-addressing-challenge-of-access-to-all-children-in-kyrgyzstan-especially-poor

Гребенникова О. (2011, 9 августа). Инициатива «Добро пожаловать в школу». - Извлечено 16 августа, 2011, из: http://www.unicef.org/infobycountry/media_55511.html

Губаева С. *Центральноазиатский толстый журнал: Население Ферганской долины в конце XIX-начале XX вв. (этнокультурные процессы)*. - Извлечено 1 сентября, 2011, из <http://ctaj.elcat.kg/tolsty/a/a018.htm>

Детский веб-сайт «Балдар». (2010, 17 июля). *Информация о системе дошкольного, школьного и внешкольного образования*. - Извлечено 9 августа, 2011, из: http://www.baldar.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=780:2010-07-08-23-34-35&catid=93:2010-07-17-10-36-26&Itemid=231

Детский веб-сайт «Балдар». (2011). *Ресурсные материалы по раннему развитию: разное*. - Извлечено 25 июня, 2011, из: http://www.baldar.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=83&Itemid=42

Детский веб-сайт «Балдар». (2011, август). *Школы и детские сады города Ош готовы к началу нового учебного года, начальник управления образования города А.Балтабаев*. - Извлечено 16 августа, 2011, из: http://www.baldar.kg/index.php?option=com_content&task=view&id=1469&Itemid=140

Замандаш пресс (2011, 20 апреля). *Заманда-пресс*. Получено 20 апреля, 2011, из: http://www.zpress.kg/news/news_only/3/30347/806.py

Ибраимов А. *Жители столичных новостроек Кыргызстана подвержены анемии и страдают от блох* (2011, 22 июня) (Интервьюер - Ю.Костенко,). – Извлечено из: <http://89.108.120.121/bishkek24/103299-ajbek-ibraimov-zhiteli-stolichnyh-novostroek.html>

Ибраимов Б. (2011, 27 декабря). *Кыргызстан борется с подростковой преступностью. Правительство обеспокоено ростом преступлений*. - Извлечено 11 июля, 2011, из: <http://centralasiaonline.com/cocoon/caii/xhtml/ru/features/caii/features/main/2010/12/27/feature-02>

Информ КГ (2011, 17 января). *Мечети, муфтии, медресе...* – Извлечено 12 августа, 2011, из: <http://www.kginform.com/ru/news/20110117/02197.html>

Информационный портал Кыргызстана (2011, 7 июня). *В 2008-2011 гг. поддержку по программе "депозит молодого учителя" получили 307 учителей*. - Извлечено 10 августа, 2011, из: <http://www.for.kg/ru/news/153111/>

ИСЮ (Институт Статистики ЮНЕСКО) (2012). Центр данных. Релиз, май, 2012. – Извлечено из: <http://stats.uis.unesco.org>

Кант (2011, 16 августа). *В г.Ош стартовал семинар «Школьное насилие»*. - Извлечено 16 августа, 2011, из: <http://kant.kg/2011-08-16/v-g-osh-startoval-seminar-shkolnoe-nasilie/>

- Касмалиева А. (2011, 10 октября). *Я хочу учиться, но у меня нет учебника.* - Извлечено 10 октября, 2011, из:
http://www.azattyk.org/content/kyrgyzstan_iq_tv_show_book/24367074.html
- Касымбеков К. (2011, март 2010). *Количество общинных детских садов растет.* - Извлечено 1 сентября, 2011, из:
http://www.azattyk.org/content/Kyrgyzstan_Education/1984298.html
- Касымкулова Г. (2011, 4 апреля). *Какая разница?* - Извлечено 12 августа, 2011, из:
<http://www.comment.kg/columns/gulzat-kasymkulova/item/380-kakaja-raznitsa.html>
- Кененбаева Е. (2011, 13 июля). *Дети, с которыми жестоко обращаются родители.* - Извлечено 6 августа, 2011, из:
http://www.azattyk.kg/content/kyrgyzstan_rights_children/24264705.html
- Ким Е. (2010, 14 апреля). Институт по освещению войны и мира. *Высокая стоимость «бесплатного» образования.* - Извлечено 25 июня, 2011, из:
<http://iwpr.net/ru/report-news/kyrgyzstan-vysokaya-stoimost-«бесплатного»-образования>
- Костенко Ж. (2011, 31 мая). *Роза Отунбаева: Клановая система до сих пор существует в Кыргызстане.* - Извлечено 1 июня, 2011, из:
<http://eng.24.kg/community/2011/05/31/18403.html>
- Костенко Ю. (2011, 22 августа). *Школы и дошкольные учреждения в Оше (Кыргызстан) полностью готовы к новому учебному году.* - Извлечено 22 августа, 2011, из:
<http://www.24kg.org/community/107327-shkoly-i-doshkolnye-uchrezhdeniya-v-oshe.html>
- Кыргызское телеграфное Агентство (КирТАГ). (2011, 17 мая). *В образовании сельских детей существует гендерное неравенство - Отунбаева.* - Извлечено 20 августа, 2011, из: <http://www.kyrtag.kg/?q=news/6218>
- Мазыкина Ю. (2011, 25 мая). *МВФ прогнозирует, что уровень госдолга в Кыргызстане в 2011 году составит 51 процент от ВВП.* - Извлечено 25 мая, 2011, из:
<http://www.24.kg/economics/100972-mvf-prognoziruet-cto-uroven-gosdolga-v.html>
- Мамбеталиев А. (2002, 29 января). *Будущее наших детей.* - Асаба, стр. 3-4.
- Мамбеталиев А. (2011, 26 января). Неотложные проблемы образования. *Акипресс.*
- Марченко И. (2011, 26 апреля). *Семьдесят пять процентов детей в новостройках не посещают дошкольные учреждения.* - Извлечено: 22 июня, 2011, из
<http://www.24kg.org/community/98783-v-stolice-kyrgyzstana-75-procentov-detej.html>
- Международная организация труда (МОТ) и Национальный статистический комитет Кыргызской Республики (НСК) (2008а). *Работающие дети в Кыргызстане: Результаты обследования детского труда в 2007 году.* – Б., 2009.

- МОиН (2011). *Информационные материалы о системе профессионально-технического образования Кыргызской Республики*. Извлечено 30 августа, 2011, из: http://edu.gov.kg/index.php?option=com_content&view=section&layout=blog&id=15&Itemid=64
- МОиН (2011, 22 апреля). *Министерство образования и науки Кыргызской Республики*. - Извлечено 22 июня, 2011, из: <http://edu.gov.kg>
- МОиН (2011, 27 апреля). *Новой стратегией является спрос современности*. - Кутбилим, стр.2.
- МОиН (2012). *Проект Стратегии развития образования Кыргызской Республики на 2012-2020 гг.*, Управление по мониторингу и стратегическому планированию Министерства образования и науки Кыргызской Республики.
- МОТ и Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. *Работающие дети в Кыргызстане: Результаты обследования детского труда в 2007 году*. – Б., 2009.
- МСР (2011, апрель). *Проекты Министерства социального развития Кыргызской Республики*. - Извлечено 12 апреля, 2011, из: <http://www.mlsp.kg/unicef.html>
- МСР (2011, май). *Достойная социальная поддержка детям с ограниченными возможностями здоровья*. - Извлечено 25 мая, 2011, из: <http://www.mlsp.kg/news/242-2011-05-26-10-28-08.html>
- Научно-исследовательский институт акушерства и педиатрии [Кыргызская Республика] и Макро Интернэшнл Инк. , 1998. *Кыргызская Республика: Медико-демографическое исследование, 1997*. - Извлечено 27.04, 2011, из: <http://www.measuredhs.com/pubs/pdf/FR91/00FrontMatter.pdf>
- Низовская И. (2010). *Рекомендации по созданию в Кыргызской Республике дошкольных образовательных организаций с кратковременным пребыванием детей*. – Бишкек: ЮНИСЕФ, 2010
- Новостное агентство Баракелде. (2011, 23 июня). *Депутаты обсудили меры наказания за использование детей в попрошайничестве*. - Извлечено 23 июня, 2011, из: <http://www.barakelde.org/news:15274/>
- НСК (2009). *Дошкольные образовательные учреждения*. - Извлечено 22 июня, 2011, из: <http://212.42.101.124:1041/stat1.kg/images/stories/docs/Ejegodnik/Education/edu%201.pdf>
- НСК (2009). *Население Кыргызстана*. - Извлечено 18 апреля, 2011, из: <http://212.42.101.100:8088/nacstat/node/12>
- НСК (2009). *Уровень образования населения*. - Извлечено 04 18, 2011, из: <http://212.42.101.100:8088/nacstat/node/13>
- НСК (2010). *Демографический ежегодник Кыргызской Республики, 2005-2009*. - Извлечено 26 июня, 2011, из: <http://212.42.101.124:1041/stat1.kg/images/stories/docs/tematika/demo/Population.pdf>

- НСК (2010). *Кoeffициент смертности*. - Извлечено 25 июня, 2011, из:
<http://212.42.101.124:1041/stat1.kg/images/stories/docs/Ejegovodnik/Population/demo%2013.pdf>
- НСК (2010). *Миграция населения*. - Извлечено 25 июня, 2011, из:
<http://212.42.101.124:1041/stat1.kg/images/stories/docs/Ejegovodnik/Population/demo%2019.pdf>
- НСК (2010). *Общеобразовательные школы*. Получено 05 23, 2011, из:
<http://212.42.101.124:1041/stat1.kg/images/stories/docs/Ejegovodnik/Education/edu%205.pdf>
- НСК (2010). *Численность детей и учащихся по видам организаций*. - Извлечено 24 июня, 2011, из: <http://www.stat.kg/stat.files/din.files/education/5030104.pdf>
- НСК (2011). *5.03.01.01 Количество образовательных учреждений по типу*. - Извлечено 23 мая, 2011, из: <http://www.stat.kg/stat.files/din.files/education/5030102.pdf>
- НСК (2011). *Образование*. - Извлечено 4 июня, 2011, из:
<http://www.stat.kg/stat.files/tematika/Соц/Ежегодник/Образование/Глосс%20обр.pdf>
- НСК (2011). *Основные социально-экономические показатели населения*. - Извлечено 25 июня, 2011, из:
<http://212.42.101.124:1041/stat1.kg/images/stories/docs/Ejegovodnik/Uroven/ur%201.pdf>
- НСК (2011). *Распределение 7-15-летних детей, не зачисленных в общеобразовательные школы, по половому признаку и возрасту*. - Бишкек: Перепись Населения в 2009 г.
- НСК (2011). *Социально-экономические показатели Кыргызской Республики*. Бишкек: Национальный статистический Комитет.
- НСК (2011). *Численность постоянного населения по полу и возрастным группам*. - Извлечено 25 июня, 2011, из:
<http://www.stat.kg/stat.files/din.files/census/5010001.pdf>
- НСК (2011, 4 апреля). *Перепись населения и жилищного фонда Кыргызской Республики*. - Извлечено 15 апреля, 2011, из: Национального статистического комитета: <http://212.42.101.100:8088/nacstat/>
- НСК (2011, апрель). *Ежемесячная минимальная корзина для основной социально-демографической группы населения за первый квартал 2011 г.* - Извлечено 26 июня, 2011, из:
<http://212.42.101.124:1041/stat1.kg/images/stories/docs/Express/Uroven/Pmin%201kv%202011.pdf>
- НСК (2011, май). *Уровень бедности в Кыргызской республике в 2010 г.* - Извлечено 25 июня, 2011, из:
<http://212.42.101.124:1041/stat1.kg/images/stories/docs/tematika/uroven/Ur.%20bed.%202010.pdf>

- НСК и МОиН (2007). Обзор Показателей Программы “Образование для Всех” в Кыргызской Республикею Бишкек: НСК.
- НСК и МОиН (2008). *Образование и наука в Кыргызской Республике*. - Бишкек: НСК.
- НСК и ЮНИСЕФ (2006). *Кластерное обследование по многим показателям, 2006 г., Кыргызская Республика*. - Бишкек, Кыргызстан.
- НСК(2010). *Число родившихся у женщин, не состоявших в зарегистрированном браке*. - Извлечено 25 июня, 2011, из: <http://212.42.101.124:1041/stat1.kg/images/stories/docs/Ejegovodnik/Population/demo%2012.pdf>
- ООН (2008). *Основная статистика Кыргызстана*. - Извлечено 27.04, 2011 из: <http://www.un.org.kg/en/about-kyrgyzstan/basic-statistic>
- Отдел Статистики ООН (2010, июнь). *Показатели достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия: Кыргызстан*. - Извлечено 18 апреля, 2011, из: <http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx>
- Открытый Кыргызстан (2010, 14 сентября). *Проект аналитического документа «Варианты политики по решению проблемы нехватки учителей в школах Кыргызской Республики» (для широкого обсуждения)*. – Извлечено 10 августа, 2011, из <http://www.open.kg/ru/tele/?id=158>
- Открытый Кыргызстан (2011, 22 августа). *Сколько стоит поступить в 1 класс?* - Извлечено 22 августа, 2011, из: http://open.kg/ru/theme/blitz/?theme_id=215&id=1735
- Открытый Кыргызстан (2011, 31 июля). *Что нужно молодежи и какая молодежь нужна государству?* - Извлечено 1 августа, 2011, из: http://www.open.kg/ru/theme/interview/?theme_id=212&id=532
- Открытый Кыргызстан (2011, 8 августа). *Патриотизм или национализм: как не переступить черту?* - Извлечено 10 августа, 2011, из: http://www.open.kg/ru/theme/?theme_id=213
- ОФ «Межкультурное образование. (2011). Исследование основных барьеров в доступе к образованию на юге Кыргызстана. - Бишкек: ЮНИСЕФ, 2012.
- ОЭСР (2002). *Глоссарий статистических терминов*. Стат.данные ОЭСР. - Извлечено 12 апреля, 2011, из: <http://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=5409>
- ОЭСР (2011b). *Кыргызская Республика 2010 г.: Уроки, извлеченные из Программы международного оценивания образовательных достижений учащихся (PISA)*. - Извлечено из: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264088757-en>.
- Павлова И. (2011, 5 апреля). *Детская преступность в Кыргызстане*. - Извлечено 11 июля, 2011, из: <http://www.24kg.org/community/97047-shamshibek-mamyrov-v-kyrgyzstane-slozhilas.html>

- ПРООН в Кыргызской Республике (2011). О *Кыргызстане*. - Извлечено 18 апреля, 2011, из: www.undp.kg/ru/about-undp/about-kyrgyzstan
- Сколышева М. (2011, 25 августа). *Детские сады Бишкека переполнены в два раза*. - Извлечено 25 августа, 2011, из: <http://www.knews.kg/ru/society/2120/>
- Сооронкулов Г. (2011, 28 февраля). Письмо МОиН о подготовке детей к школе. - *Еженедельная газета МОиН*.
- Социальные науки (2011, 30 июня). *Дети*. - Извлечено 30 июня, 2011, из: <http://social.kloop.kg/shkola/>
- Стамалиев З. (2011, 19 апреля). Дети мигрантов в Казахстане, не посещающие школу. (Интервьюер - А.Бенгард,) 24 Пресс-клуб.
- Старикова А.Е. (2004). *Диссертация «Социально-психологические детерминанты успешности обучения учащихся средних классов современной общеобразовательной школы»*. - Извлечено 16 июня, 2011, из: <http://childpsy.ru/dissertations/id/19747.php>
- Султаналиева Г. (2006). *Стратегическое исследование обеспеченности учебниками школ Кыргызской Республики*. - Бишкек: Общественный Фонд Шаг-за-Шагом, Проект Всемирного банка
- Сыдыков К. (2011, 18 марта). Кыргызстан – лидер по базарам в Центральной Азии. – *Супер-Инфо(437)*, стр.7.
- Ходыкина А. (2011, 24 мая). *Как добраться в первый класс?* («Вечерний Бишкек») – Извлечено из: <http://members.vb.kg/2011/05/24/gorod/5.html>.
- Центр новостей ООН (2010, 3 мая). *Новый глава ЮНИСЕФ приступает к работе, обещая сегодняшним детям лучшее завтра*. - Извлечено 11 апреля, 2011, из: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=34574&Cr=UNICEF&Cr1=>
- Центр оценки в образовании и методов обучения (2010). *PISA 2009. Результаты международного исследования функциональной грамотности 15-летних учащихся*. - Извлечено 26 июня, 2011, из: http://www.testing.kg/files/pdf/2010/PISA2009_KGZ_Results_EnglVersion.ppt
- Центральноазиатская новостная служба. (2011, 22 июня). *В бишкекском медресе 90 несовершеннолетних детей проходили обучение в антисанитарных условиях*. - Извлечено 12 августа, 2011, из: <http://www.ca-news.org/news/716701>
- Чалкова Е. И Усенова В. (2008). *Справочник социальных работников по детскому труду*. Бишкек: МОТ.
- Шлейхер А. (2012). *Подготовка учителей и развитие школьного руководства для 21-го века: Уроки со всего мира* / Публикации ОЭСР.
- Элкеева К. (2011, 24 августа). *Проблемы миграции*. - Извлечено 24 августа, 2011, из: http://www.azattyk.kg/content/kyrgyzstan_migration_sosial/24306816.html

- ЮНЕСКО (1997, ноябрь). *Международные стандарты классификации образования МСКО, 1997*. - Извлечено 12 апреля, 2011, из:
http://www.unesco.org/education/information/nfsunesco/doc/iscled_1997.htm
- ЮНЕСКО (2011). *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ (Образование для всех)*. - Извлечено 30 июня, 2011, из:
http://www.unesco.org/en/efareport/ddm/?indicator=LIT_RAT_ADR
- ЮНИСЕФ (2008). *Оценка положения детей с ограниченными возможностями в Кыргызстане*. - Б., 2008. - 165 с.
http://biasfree.org/assessment_disabled_children_kyrg.pdf
- ЮНИСЕФ (2010). *Положение детей в Кыргызской Республике*. - Извлечено 22 мая, 2011, из <http://www.unicef.org/kyrgyzstan/ru/UNICEF.pdf>
- ЮНИСЕФ (2011а). *Оценка ситуации с детьми в Кыргызской Республике*. – Извлечено из http://www.unicef.org/kyrgyzstan/Situation_analysis_ENG.pdf
- ЮНИСЕФ (2011б). *Отчет об оценке сообщества люли*. - Бишкек: ЮНИСЕФ.
- ЮНИСЕФ и МОиН (2008). *Дети, не посещающие школу в Кыргызстане*. - Б., 2008 - 110 с.
- ЮНИСЕФ и СИЮ (Институт статистики ЮНЕСКО). *Концептуально-методологическое руководство по исследованию проблемы детей, не посещающих школу*. - Нью-Йорк, 2011.
- ЮНИСЕФ(2012). *Глобальная инициатива «Дети, не посещающие школу»: Региональный Отчет Центральной и Восточной Европы и СНГ за 2012 г., Женева: Региональный Офис ЮНИСЕФ для ЦВЕ/СНГ*.
- ЮСАИД (2011, 22-31 марта). *ЮСАИД делится результатами опроса 45 домохозяйств с целью поддержки дошкольного образования*. – Извлечено из:
http://russian.bishkek.usembassy.gov/pr_04_25_11_ru.html
- Ян Ван Равенс (2010). *Лучшее будущее для каждого ребенка*. – Группа, реализующая глобальные программы по развитию детей.
- ADB (Asian Development Bank) (2008). *Scaling Up of the Social Protection Index for Committed Poverty Reduction: Kyrgyzstan Country Report*, Halcrow Group Limited.
<http://www.adb.org/Documents/Reports/Consultant/39261-REG/39261-01-reg-tacr-13.pdf>
 (accessed December 2, 2011)
- Berdikeeva, S. (2006). *National Identity in Kyrgyzstan: the Case of Clan Politics. Nationalism in an Age of Globalization* (pp. 1-17). New York: Columbia University Press.
- Carr-Hill, R. (2012) *Finding and then counting out-of school children, Compare: A Journal of Comparative and International Education*, 42(2), pp 187-212.
- Engle, P.L., Black, M.M., Behrman, J.R., Cabral de Mello, M., Gertler, P.J., Kapiriri, L., Reynaldo Martorell, Mary Eming Young, and the International Child Development Steering Group. (2007). *Strategies to avoid the loss of developmental potential in more than 200 million children in the developing world*, *The Lancet*, 369, pp 229-42.
- Eurasia Foundation of Central Asia (2010). *Scoping Study: Access to Basic Services for Children with Intellectual Disabilities in Kyrgyzstan*, Bishkek: EFCA

- Grantham-McGregor, S., Cheung, Y.B., Cueto, S., Glewwe, P., Richter, L., Strupp, B., and the International Child Development Steering Group. (2007). *Development potential in the first five years for children in developing countries*, The Lancet, 369, pp 60-70.
- Guardian Media Group. (2010, December 7). *World education rankings: which country does best at reading, maths and science?* Retrieved May 5, 2011, from <http://www.guardian.co.uk/news/datablog/2010/dec/07/world-education-rankings-maths-science-reading#data>
- Hanushek, E.A. (1998). *Improving Student Achievement: Is Reducing Class Size the Answer?* Policy Brief, Progressive Policy Institute, June 1998.
- Hashmi, L. (2011, April 13). *Children left behind by working parents suffer serious psychological problems*. Retrieved June 16, 2011, from <http://www.aajkikhabar.com/en/news/680770/680770.html>
- IMF (2012). World Economic Outlook Database, Retrieved December 14, 2011, from <http://www.imf.org>.
- International Crisis Group (2011). *Central Asia: Decay and Decline*, Asia Report No 201, New York, 3 February 2011.
- International Labour Organization (ILO) (2011). *World Social Security Report 2010-2011. Providing coverage in times of crisis and beyond*. Geneva: ILO Publications.
- Lehr, C. A., Johnson, D. R., Bremer, C. D., Cosio, A., & Thompson, M. (2004). *Essential tools: Increasing rates of school completion: Moving from policy and research to practice: A manual for policymakers, administrators, and educators*. Minneapolis, MN: University of Minnesota, Institute on Community Integration, National Center on Secondary Education and Transition.
- Mogilevski, R., and Atamanov, A. (2009). Remittances and Their Impact on the Macroeconomic Situation of and Financial Sector Development in the Kyrgyz Republic. In G. Köchendorfer-Lucius, & P. Boris (Eds.), *Spatial disparities and development policy* (pp. 143-145). Washington, D.C.: World Bank
- Noreen, S. A.-U. (2011, June 9). *Schools*. Retrieved June 10, 2011, from Chicago Tribune: <http://www.chicagotribune.com/news/education/ct-met-preschool-study-0610-20110609,0,4993347.story>
- OECD (2010). *PISA 2009 Results: What Students Know and Can Do, Student Performance in Reading, Mathematics and Science (Volume I)*, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264091450-en>
- OECD (2010). *PISA 2009 Results: What Students Know and Can Do, Student Performance in Reading, Mathematics and Science (Volume I)*, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264091450-en>
- OECD (2011a). *Stat Extracts*, <http://stats.oecd.org>.
- OECD (2011c). Does participation in pre-primary education translate into better learning outcomes at school? *PISA IN FOCUS 2011/1 (February)*, OECD.
- Poisson, M. (2010). *Corruption and Education, Education Policy Series No. 11*, Paris: IIEP-UNESCO.

- Rosati, F., Guarcello, L., Koseleci, N., Lyon, S., Breglia, G., Kovrova, I., & Valdivia, C. (2010). *Joining forces against child labor: Inter-agency report for The Hague Global Child Labor Conference of 2010*. Geneva: ILO and UCW.
- Ross, K. and Levacic, R. (1999). Principles for designing needs-based school funding formulae, In: Ross, K. and Levacic, R. (eds.). *Needs-based resource allocation in education via formula funding of schools*, Paris: UNESCO International Institute for Educational Planning (IIEP).
- Solodunova, G. (2011, March 11). *UNICEF Kyrgyzstan*. Retrieved August 17, 2011, from http://www.unicef.org/infobycountry/kyrgyzstan_57893.html
- SSA, Social Security Programs Throughout the World: Europe, 2002, 2004, 2006 and 2008. Retrieved December 2, 2011 from: <http://www.socialsecurity.gov/policy/docs/progdesc/ssptw/2008-2009/asia/index.html>.
- StatSilk (2012). StatWorld: Interactive Data Visualization, StatPlanet software, from <http://www.statsilk.com>
- Stillwell, R., Sable, J., and Plotts, C. (2011). *Public School Graduates and Dropouts From the Common Core of Data: School Year 2008–09* (NCES 2011-312). U.S. Department of Education. Washington, DC: National Center for Education Statistics.
- Tesliuc, E. D. (2004). Mitigating Social Risks in Kyrgyz Republic. Social Protection Discussion Paper Series, Human Development Network, The World Bank. Retrieved from: <http://siteresources.worldbank.org/SOCIALPROTECTION/Resources/SP-Discussion-papers/Safety-Nets-DP/0408.pdf>
- TransMONEE Database (2010). Innocenti Research Centre, Florence, Italy.
- UIS (UNESCO Institute for Statistics) (2012). Data Centre, May 2012 release, from <http://stats.uis.unesco.org>
- UIS (UNESCO Institute for Statistics) and UNICEF (2005). *Children Out of School: Measuring Exclusion From Primary Education*. Montreal: UNESCO Institute for Statistics.
- UNDP (2011). *International Human Development Indicators*, Retrieved December 4, 2011, from <http://hdr.undp.org/en/statistics>.
- UNICEF (2009). *Learning Achievement in the CEE/CIS Region: A Comparative Analysis of the Results from the 2006 Programme for International Student Assessment (PISA)*, Geneva: UNICEF Regional Office for CEE/CIS.
- Walker, S.P., Wachs, T.D, Meeks Gardner, J., Lozoff, B., Wasserman, G.A., Pollitt, E., Carter, J.A., and the International Child Development Steering Group (2007). *Child development: risk factors for adverse outcomes in developing countries*, *The Lancet*, 369, pp 145-157.